縣議會審議預算案時，決議將「補助及捐助費一對下級政府之補助」修改為「設備費」，並附帶決議：「授權縣府自行調整：凡是對下級政府之補助修改為設備費，不得委託下級政府執行」，是否與司法院大法官會議所作第三九一號釋憲案有悖

發文機關：行政院

發文字號：行政院 86.04.25. (86) 臺忠授一字第03885號

發文日期：民國86年4月25日

主旨：所報雲林縣政府以議會審議預算案時，決議將「補助及捐助費一對下級政府之補助」修改為「設備費」，並附帶決議：「授權縣府自行調整：凡是對下級政府之補助修改為設備費，不得委託下級政府執行」，請釋示上項決議是否與司法院大法官會議所作第三九一號釋憲案有悖一案，復如說明二、三，請查照。

說明：

- 一、復 貴府八十五年十二月七日八五府主一字第169152號函。二、查憲法第七十條規定「立法院對於行政院所提預算案，不得為增加支出之提議」，省縣自治法第二十三條第二項規定「縣（市）議會對於縣（市）政府所提預算案不得為增加支出之提議」，本案縣議會審議預算案時，決議將「補助及捐助費一對下級政府之補助」修改為「設備費」，並附帶決議：「授權縣府自行調整：凡是對下級政府之補助修改為設備費，不得委託下級政府執行」，其形式上雖未變動總預算之金額，惟實質上已對原編預算之數額在款項目節間作移動增減，就移動而增加或追加之原預算而言，亦為上開省縣自治法規定增加支出提議之一種，且已變動施政計畫之內容，有違立法權與行政權分立之原理，與司法院大法官議決釋字第三九一號解釋意旨亦有違背。
- 三、另議會就預算案所為「附帶決議」之效力，依本院八十一年一月十二日台（82）忠授字00四0八號函及內政部七十二年十月二十四日（72）台內民字第一九一三九八號函，非屬預算案之法定決議，惟為增進府會之和諧，省（市）政府應儘量予以尊重辦理，如執行有困難，得附具理由函復議會。