「定型化契約審閱權問題」一案

發文機關：行政院消費者保護委員會

發文字號：行政院消費者保護委員會 96.12.13. 消保法字第0960011418號

發文日期：民國96年12月13日

主旨：台端詢問「定型化契約審閱權問題」一案，復如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴府96年12月10日南市法保字第 09609512240號函。
- 二、按消費者保護法（以下簡稱消保法）係以消費關係為規範範圍，當具有消費關係存在時，始有消保法之適用，而所謂「消費關係」，依消保法第二條第三款規定，係指消費者與企業經營者間就商品或服務所發生之法律關係而言，所謂「消費」係指不再用於生產情形下之「最終消費」而言（本會93年 6月 2日消保法字第0930001390號函釋意旨參照），合先敘明。
- 三、有關貴府來函說明三所詢，本案申訴人為「申請創業貸款案件」委任被申訴人輔導申辦並簽定委任契約，就委任輔導申辦創業貸款是否消保法所稱之消費一節，倘本案申訴人委任被申訴人提供服務之目的係為「創業」，則非屬前揭規定及函釋意旨所稱「不再用於生產情下之最終消費」，所生爭議應依民法或其他相關法律規定處理。
- 四、隨函檢送本會88年11月 5日台88消保法字第 01332號函有關「委託仲介公司購買山坡農地，因其目的係為擴展公司進出口業務、興建倉庫及堆放物品之用，非為『最終消費』」之解釋、93年 6月 2日消保法字第0930001390號函有關「委託運送人運送物品係以舉辦展覽為目的，與消保法適用前提之『最終消費』未盡相符」之解釋及93年10月13日消保法字第0930003053號函有關「投資人為買賣有價證券之決策，而與證券投資顧問事業簽訂委任契約，其與消費係指不再用於生產之概念未盡相符」之解釋書面資料供參。