對於行為人未經申請許可擅自在農牧用地興建房舍作為土雞城使用，其裁處權時效起算之時點，應依行為人違反義務行為之態樣，究屬行為之繼續或狀態之繼續而定，雖然裁處權時效業已失權而不得再裁罰時，主管機關對該違法狀態仍得依區域計畫法第21條第1項規定，限期令其變更使用、停止使用或拆除其地上物恢復原狀

發文機關：法務部

發文字號：法務部 99.02.23. 法律字第0980042652號

發文日期：民國99年2月23日

主旨：關於行為人於84年間未經申請許可擅自在農牧用地興建房舍作為土雞城使用，所涉違反區域計畫法之裁處權時效起算時點疑義乙案，本部意見如說明二至四，請查照。

說明：

一、復貴署98年10月7日營署綜字第0982919486號函。

二、按裁罰權起算時點，依行為人違反行政法上義務之行為，究屬行為之繼續或狀態之繼續而定。行為之繼續指以持續之行為時間，一次實現違反行政法上義務構成要件行為，行為之時間持續且在持續之時間內並未有重大改變，例如超速行駛、無照營業，其時效於行為終了時起算；狀態之繼續係指行為完成構成要件後，繼續維持其事實上效果，故於行為完成時起算時效（本98年4月30日法律字第0980014325號函參照）。本件應視個案所違反行政法上義務行為之態樣，依上所述據以認定其裁處權時效之起算時點。

三、次按如認裁處權時效業已失權而不再裁罰，主管機關對該違法狀態仍得依區域計畫法第21條第1項規定，限期令其變更使用、停止使用或拆除其地上物恢復原狀。上開處分係單純命違反義務人除去違法狀態或停止違法行為，因本質上不具裁罰性，並非行政罰法所稱之行政罰，如義務人不遵從者，因係違反主管機關依法律所課予限期改善之義務，主管機關可以其違前述義務而另依區域計畫法第21條第2項規定按次處罰，此則屬行政罰性質，其裁處權時效自義務人逾期不履行上述命改善期限終了時起算（本部98年12月30日法律字第0980035428號函意旨參照）。

四、故貴署來函說明三所稱：「裁罰之構成要件為未經核准興建土雞城之行為，而非土雞城興建後之狀態，故本案如桃園縣政府未於98年2月5日前就其違規行為課予罰鍰，雖今裁處權業已失權致不得裁罰。惟該府對該違法狀態似仍得依區域計畫法第21條第2項（應為第1項之誤）規定限期令其變更使用、停止使用或拆除其地上物恢復原狀；又義務人不遵從者，該府得依前開法規定按次處罰，其裁處權時效自該府限期令義務人履行變更使用、停止使用或拆除其地上物恢復原狀之義務，而義務人逾期不履行時起算（即期限屆滿時起算）」之見解，本部敬表贊同。

正本：內政部營建署

副本：本部資訊處（第1類）、本部法律事務司