主旨：有關大眾捷運法（下稱本法）第19條第 1項後段，支付土地改良物之所有人、占有人或使用人相當補償之規定，是否為民法第71條所稱強制規定之法律疑義，復如說明二至四，請查照參考。

發文機關：法務部

發文字號：法務部 101.01.03. 法律字第10000050250號

發文日期：民國101年1月3日

主旨：有關大眾捷運法（下稱本法）第19條第 1項後段，支付土地改良物之所有人、占有人或使用人相當補償之規定，是否為民法第71條所稱強制規定之法律疑義，復如說明二至四，請查照參考。

說明：

- 一、復 貴處 100年12月 7日院臺交議字第1000064448號行政院交議案件通知單。
- 二、旨揭法律疑義，前業經本部於 100年 4月 6日法律字第 10000 02626號函復交通部在案，合先敘明。
- 三、按本法第19條第 1項規定：「大眾捷運系統因工程上之必要，得穿越公、私有土地及其土地改良物之上空或地下。但應擇其對土地及其土地改良物之所有人、占有人或使用人損害最少之處所及方法為之，並應支付相當之補償。」再按民法第71條規定：「法律行為，違反強制或禁止之規定者，無效。但其規定並不以之為無效者，不在此限。」換言之，法律依其適用之強制性與否，有強行規定與任意規定，強行規定乃不論當事人意思如何，均應適用的法規，包括強制規定及禁止規定，均具有強制適用之效力。民法第71條所稱之強制規定，係命令當事人應為一定的行為，如設立社團應訂立章程、不動產物權之移轉或設定應以書面為之、婚約應由當事人自行訂定等即屬之；但非謂法條規定「應」者均為強制規定，至於何者為強制規定，應依條文之體裁及規定之目的判斷之（參黃○著，民法總則，○○出版社，88年12月 2版，第 314頁）。查鈞院76年 7月31日函送立法院審議之大眾捷運法修正草案第19條說明一：「....復為兼顧土地所有人等之權益，參照民法第 786條第 1項但書，規定應擇其損害最少之處所及方法為之，並應支付補償。」而民法第 786條第 1項規定：「土地所有權人非通過他人之土地，不能設置電線、水管、瓦斯或其他管線，或雖能設置而需費過鉅者，得通過他人土地之上而設置之，但應擇其損害最少之處所及方法為之，『並應支付償金』。」僅為課予義務人補償義務，如義務人不履行，受有損害之人依其規定享有請求權，尚非屬民法所指之強制規定（參王○○著，民法物權，2009年 7月版，第181 頁、第 182頁）。綜上，本法第19條第 1項後段之條文體裁及規定目的既與民法第 786 條第 1項規定相類，亦應非屬民法所指之強制規定。

正本：行政院秘書處

副本：本部資訊處（第 1類）、本部法律事務司（ 3份）