

## 臺北市國民小學學生獎懲準則（草案）之影響評估報告

訂定規範條文	說明
<p><b>一、本件有無立法或修法之必要？</b></p> <p>(一) 本件政策目的為何？各機關應具體指明其所擬解決之問題，並評估該問題之嚴重程度。</p> <p>(二) 本件事實狀態及法律狀態為何？現行法令規範是否有不足或矛盾之處？</p> <p>(三) 各機關應檢驗現行之各種法令，是否即上述「問題」之根源所在；是否以「修改現行法令」即可更有效地解決前揭問題。</p> <p>(四) 各機關作成決定，應基於充分合理之科技、經濟，與其他關於管制之需要與後果之資訊。</p>	<p>國民教育法第二十條之一規定：「直轄市、縣（市）主管教育行政機關應訂定學生獎懲規定。」又教育部九十五年一月二日台國（一）字第0九四0一七九二五七號函建議各直轄市、縣（市）政府於訂定或修正國民中小學獎懲規定時，宜將國中小分開處理，國小部分可訂獎勵輔導規定。</p>
<p><b>二、本件是否有其他方式可以解決？</b></p> <p>(一) 應採取何種適當手段，即可達成預定目標？</p> <p>(二) 是否已考量下列觀點，且所研擬之法規屬於達成目標之最佳手段？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 對市民及經濟之支出負擔。</li> <li>2 效益。</li> <li>3 公共預算之花費及支出。</li> <li>4 影響層面（包括正負作用及後續影響）。</li> <li>5 對於現行法令狀態及既定計畫之影響。</li> </ol>	<p>訂定為準則之層級並不影響後續各項公共事務之預算花費，且能授權學校另訂實施要點。</p>

<p><b>三、是否應由本市(地方自治團體)處理？</b></p> <p>(一) 由本市處理之依據為何？</p> <p>(二) 是否屬於中央權限範圍？ 本府或本機關之權限範圍為何？</p>	<p>依國民教育法第二十條之一應由本市自訂。</p>
<p><b>四、是否應以自治法規處理？</b></p> <p>(一) 本件規範之標的，是否屬於地方制度法第十八條及第二十八條之範圍，應以自治條例訂之？</p> <p>(二) 本件規範之標的，是否有其他理由而屬於自治法規之範圍？</p> <p>(三) 在沒有必要制定自治條例之情形下，是否應以自治規則加以規定？且何以行政規則之訂定不足以運用？</p>	<p>準則之層級可授權各校再另訂實施要點，有利本局辦法全市一致之事務。</p>
<p><b>五、法規之成本效益是否符合比例原則？</b></p> <p>(一) 民眾守法成本：法規規範對象或其他關係人可預期之費用為何？</p> <p>(二) 機關執法成本：執行機關為執行法規所需費用及為滿足此項額外之費用負擔，可由哪些財源可資籌措運用？</p> <p>(三) 法規效益是否可以正當化其成本？(法規訂定者應該使用成本效益分析法，選擇</p>	<p>本準則之訂定不會造成民眾任何費用上之支出，亦不造成執行機關之財源負擔。</p>

<p>最適方案)。</p>	
<p><b>六、法規之規範範圍是否必要？</b></p> <p>(一) 規範之密度(區別化及細節化)可否經由一般性把握(如類型化、一般性、概括性條款、裁量)而加以簡化？</p> <p>(二) 關於法規細節性、技術性部分，可否以施行細則或行政規則加以規定？</p> <p>(三) 對於相同之事項，是否已有下列法規加以規範，而無重複規範之必要？例如：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 中央法規</li> <li>2 自治法規</li> </ol> <p>(四) 對於相同之規範事項，有無既定之技術性規範可資引用？</p> <p>(五) 法規相容性：各機關應避免頒布與其他機關之管制法規不一致、不相容或重複之法規。若上述情形無法避免，其他相關法規是否須一併修正或廢止(停止適用)？</p>	<p>法規內容之排列均依臺北市法規標準自治條例之規定，含立法依據、主管機關、獎懲目的、獎懲依據、獎懲措施、獎懲程序、獎懲會之設置與其運作方式、申訴救濟管道及法令之施行日等順序排排列，條文共計十六條，應可順利執行。</p>
<p><b>七、法規之有效期間，是否須加以限制？</b></p> <p>(一) 法規之有效期間，是否只限於一定期間之內？</p> <p>(二) 法規具有一定期間限制之「暫行性法規」，是否可行？</p> <p>(三) 有必要訂定過渡期間條</p>	<p>本準則第十六條明定自發布日起施行，並無限定施行期間之必要。</p>

<p>款，以維護人民之信賴保護？</p>	
<p><b>八、法規影響所及之利害關係人是否有機會表達意見？</b></p> <p>(一) 有無刊登市政府公報預告？</p> <p>(二) 法規草案有無召開公聽會或說明會？</p> <p>(三) 法規研擬有無邀請專家學者參與？</p>	<p>草擬過程召開數次說明會意見徵詢會議，邀請教育現場老師、主任、行政人員、市教師會代表及家長會聯合會代表參加。</p>
<p><b>九、法規訂定之程序及內容是否簡明易懂為多數人民所接受並適應？</b></p> <p>(一) 各機關研擬管制法規應力求簡明易懂，以減少潛在之不確定性及因此導致之訴訟。</p> <p>(二) 對於人民自由權利加以限制之現行規定或協力義務，何以不能解除管制？例如：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 禁止規定，應經申請核准之義務及報備之義務。</li> <li>2 親自前往行政機關。</li> <li>3 提出申請、告知及證明義務。</li> <li>4 罰鍰。</li> <li>5 其他負擔。</li> </ol> <p>可否以減少負擔之方式代替，例如：報備取代核准。</p> <p>(三) 在何種範圍內，其他機關處理結果可作為本機關處理之依據，以減少行政成本費</p>	<p>本準則用語及內容簡明易懂，且無對於人民自由權利限制之規定。</p>

<p>用及時間？</p> <p>(四) 現行法規是否以對市民友善之方式加以規定？</p>	
<p><b>十、法規是否具有可執行性？</b></p> <p>(一) 所研擬之條文是否可以直接據以執行？是否得以通案處理(例如通案性許可)，而取代個案處理(例如個案許可)？</p> <p>(二) 法規之要求及禁止規定，得否由執行機關以現有人力物力予以執行？</p> <p>(三) 哪些機關或單位應承擔法規執行之權責。</p> <p>(四) 對於執行機關是否賦予必要之行政裁量？</p>	<p>法規內容依國民教育法第二十條之一規定，並參考教育部前開函有關訂定國民中小學獎懲規定之參考意見、臺北市政府組織自治條例第二條規定、臺北市國民中學學生獎懲實施要點、臺北市國民中小學學生申訴處理要點、公立高級中等以下學校教師成績考核辦法、臺北市中等以下學校學生權利義務教育準則(草案)訂定，具體可行。</p>
<p><b>十一、法規之利益分配與成本分擔是否透明？</b></p> <p>法規之改革必然會對各方面產生不同影響，行政機關應公開指出利益分配與成本分攤之變化方向。</p>	<p>本件無關經費之支出使用，並無利益分配之問題。</p>