

臺北市市法規制（訂）定、修正作業程序審查表

法規名稱	臺北市文化設施發展基金收支保管及運用自治條例(草案)		
提案機關	臺北市政府文化局		
法規政策目標	<p>一、 加速興建、營運與管理文化藝術設施。</p> <p>二、 加速修復及再利用文化資產。</p> <p>三、 健全公有藝文館所營運。</p> <p>四、 協助公私部門打造多元藝文展演空間。</p> <p>五、 發展文化創意產業基礎建設。</p> <p>六、 推廣文化藝術。</p>		
優先審查項目	項目	有	無
	1. 涉及本府重大政策事項，有無事先簽陳市長核可？	√(內容附卷)	
	2. 有無依行政程序法第 154 條規定辦理法規草案公告？(自治條例之制定、修正者，本項非屬必要項目)		√
	3. 有無依法應召開公聽會？ 依法應舉行聽證者，有無依程序辦理？		√
	4. 業務機關有無提供法案起草過程之立法背景資料(包含目前遭遇問題及所遇爭議之具體事證或統計數據)		√
	5. 法規制（訂）定影響層面之評估？	√	
	6. 有無預估執行所需員額及經費？(參考行政機關法制作業應注意事項)	√	
實質審查項目	項目	是	否
	<p>1. 是否應以自治法規處理？</p> <p>(1) 本件規範之標的，是否屬於地方制度法第十八條及第二十八條之範圍，應以自治條例訂之？</p> <p>(2) 本件規範之標的，是否有其他理由而屬於自治法規之範圍？</p> <p>(3) 在沒有必要制定自治條例之情形下，是否應以自治規則加以規定？且何以行政規則之訂定不足以運用？</p>	√	

2. 是否屬中央法令授權立法事項？（法規命令）		✓
3. 是否屬中央法令委辦事項？		✓
4. 有無上位階法規？		✓
5. 有無牴觸上位階的法規？（地方制度法第 30 條） （1） 憲法。 （2） 法律或中央法令。 （3） 本市自治條例或自治法規。		✓
6. 法規名稱與法規位階是否相符？（地方制度法第 26 條、第 27 條）	✓	
7. 是否屬應以自治條例規定事項？（地方制度法第 28 條） （1） 法律或自治條例規定應經地方立法機關議決者。 （2） 創設、剝奪或限制地方自治團體居民之權利義務者。 （3） 關於地方自治團體及所營事業機構之組織者。 （4） 其他重要事項，經地方立法機關議決應以自治條例定之者。	✓	
8. 有無逾越自治條例立法權之界限？（地方制度法第 26 條）		✓
9. 立法目的與政策手段是否符合比例原則、平等原則或其他法律一般原則？	✓	
10. 法規之規範範圍是否必要？ （1） 規範之密度（區別化及細節化）可否經由一般性把握（如類型化、一般性、概括性條款、裁量）而加以簡化？ （2） 關於法規細節性、技術性部分，可否以施行細則或行政規則加以規定？ （3） 對於相同之事項，是否已有下列法規加以規範，而無重複規範之必要？例如： A 中央法規。 B 自治法規。 （4） 對於相同之規範事項，有無既定之技術性規範可資引用？ （5） 法規相容性：各機關應避免頒布與其他機關之管制法規不一致、不相容或重複之法規。若上述情形無法避免，其他相關法規是否須一併修正或廢止（停止適用）？	✓	
11. 競合時適用之優先順序是否載明？（市法規標準自治條例第 18 條）		✓

	<p>12. 法規之有效期間，是否須加以限制？</p> <p>(1) 法規之有效期間，是否只限於一定期間之內？</p> <p>(2) 法規具有一定期間限制之「暫行性法規」，是否可行？</p> <p>(3) 有必要訂定過渡期間條款，以維護人民之信賴保護？</p>		√
	<p>13. 法規訂定之程序及內容是否簡明易懂為多數人民所接受並適應？</p> <p>(1) 各機關研擬管制法規應力求簡明易懂，以減少潛在不確定性及因此導致之訴訟。</p> <p>(2) 對於人民自由權利加以限制之現行規定或協力義務，何以不能解除管制？例如： A 禁止規定，應經申請核准之義務及報備之義務。 B 親自前往行政機關。 C 提出申請、告知及證明義務。 D 罰鍰。 E 其它負擔。可否以減少負擔之方式代替，例如：報備取代核准。</p> <p>(3) 在何種範圍內，其他機關處理結果可作為本機關處理之依據，以減少行政成本費用及時間？</p> <p>(4) 現行法規是否以對市民友善之方式加以規定？</p>	√	
	<p>14. 法規是否具有可執行性？</p> <p>(1) 所研擬之條文是否可以直接據以執行？是否得以通案處理（例如通案性許可），而取代個案處理（例如個案許可）？</p> <p>(2) 法規之要求及禁止規定，得否由執行機關以現有人力物力予以執行？</p> <p>(3) 哪些機關或單位應承擔法規執行之權責。</p> <p>(4) 對於執行機關是否賦予必要之行政裁量？</p>	√	
	<p>15. 是否應由本市（地方自治團體）處理？</p> <p>(1) 由本市處理之依據為何？</p> <p>(2) 是否屬於中央權限範圍？本府或本機關之權限範圍為何？</p>	√	
形式 審查 項目	項目	有	無
	1. 有無總說明？（即含立法背景、立法目的、規範依據、條文重點）	√	
	2. 有無立法目的或規範依據？（並說明法規草案第幾條）	√	
	3. 條文書寫格式是否與市法規標準自治條例第 15 條、第 16 條規定相符？	√	

	4. 法規章節是否符合下列順序 (1) 標題 (法規名稱) (2) 總則 (3) 重要規定或特別規定條文 (4) 次要規定或例外規定條文 (5) 補充規定條文 (6) 獎懲規定條文 (7) 臨時規定或過渡規定條文 (8) 附則 (施行日期或地區規定)?	√	
	5. 法規條文的排列順序是否符合 (1) 首條：標明立法依據或目的 (2) 次條：規定法規性質 (3) 中段各條：依據實際需要合理安排實質內容 (4) 末條：規定時的效力，即施行日期?	√	
	6. 內容順序、系統安排是否符合秩序 (編章節條項款目的安排應本末先後合宜)、經濟 (章節條文應以最少的文字表示出最完整的意義)、明確 (明晰確切不致於將來適用時發生疑義或法律漏洞) 原則?	√	
	7. 法規條文涵義及裁量授權是否明確?	√	
	8. 文字運用是否符合 (1) 嚴謹原則 (2) 明顯原則 (3) 正確原則 (4) 簡潔原則 (5) 多用名詞少用代名詞 (6) 善用助動詞及正反面語態 (7) 文義前後一貫原則 (8) 法規用語前後相同原則?	√	
	9. 法規用語、用字是否符合法律統一用字、用語表規定，例： (1) 自治條例：為制定、公布、施行。 (2) 自治規則：為訂定、發布、施行。 (3) 委辦規則：為訂定、發布、施行。 (4) 項分款敘述時，稱「下列」、「如下」，不稱「左列」、「如左」。	√	
	10. 是否符合立法慣用語詞或一般法律用語?	√	
	11. 是否符合立法慣用標點符號? (1) 標題不使用標點符號。 (2) 有「但書」之條文，「但」字上之標點符號使用句號「。」。 (3) 「及」字為連接詞時，「及」字上之標點刪除。 (4) 「其」字為代名詞時，其上用分號「；」。	√	
	12. 有無規定實施日期?	√	
其他 參考 規定	項目	有	無
	1. 因本法規之制 (訂) 定、修正或廢止，有無應一併訂定、修正或廢止之子法? 該子法是否已配合作業完成? 有無其他配套措施規定?	那些子法： ----	√

	<p>2. 有無遵守法規修正草案條文對照表加劃邊線原則？</p> <p>(1) 修正條文與現行條文不同部分，於修正條文欄劃線。</p> <p>(2) 現行條文於修正時部分刪除者，於現行條文欄劃線。</p> <p>(3) 整條新增或刪除者，於說明欄劃線；整項、款、目新增或刪除者，於修正條文欄或現行條文欄中新增或刪除之項、款、目部分劃線。</p>		<p>√</p>
其他意見			
備註	<p>詳細內容，請參考地方制度法、行政程序法、臺北市法規標準自治條例。</p>		