

發文字號：交通部 100.08.05 交路字第 1000042252 號函

發文日期：民國 100 年 08 月 05 日

要 旨：汽車駕駛人酒後違規駕車同時觸犯刑事法律，如於檢察官為緩起訴處分期間尚未屆滿者，應不可適用道路交通管理處罰條例第 9 條之 1 規定

主 旨：有關汽車駕駛人酒後違規駕車同時觸犯刑事法律，經檢察官為緩起訴處分期間是否適用道路交通管理處罰條例第 9 條之 1 規定乙案，請依說明事項辦理，請查照。

說 明：一、依據法務部 100 年 7 月 6 日法律字第 1000017096 號函辦理。
(影附原函供參)

二、本案經彙徵法務部意見略以：「依司法院秘書長於 100 年 1 月 20 日召開『交通聲明異議案件，刑事罰與行政罰競合爭議協調會』共識，各監理機關就旨揭援起訴期間尚未屆滿之案件，因尚未能進行行政罰緩之裁處，即應無處罰條例第 9 條之 1 規定之適用」，請轉行各處罰機關依據辦理。

正 本：臺北市政府交通局、高雄市政府交通局、金門縣政府、福建省連江縣政府、本部公路總局

副 本：內政部警政署（均含附件）

附 件：法務部 100.07.06. 法律字第 1000017096 號

主 旨：有關汽車駕駛人酒後違規駕車同時觸犯刑事法律，經檢察官為緩起訴處分期間是否適用道路交通管理處罰條例第 9 條之 1 規定乙案，復如說明二、三，請查照參考。

說 明：一、復貴部 100 年 6 月 22 日交路字第 1000032226 號函。

二、關於一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，其經檢察官為緩起訴處分確定後，行政機關是否適用行政罰法第 26 條第 2 項規定裁處罰緩疑義，本部行政罰法諮詢小組第 1 次會議與第 5 次會議結論，與最高行政法院實務見解大致相符（最高行政法院 99 年度裁字第 368 號裁定與 97 年度裁字第 86 號裁定參照）。嗣司法院秘書長於 100 年 1 月 20 日召開「交通聲明異議案件，刑事罰與行政罰競合爭議協調會」，就相關爭點於會中已達成共識，並於同年 3 月 11 日以秘台廳刑二字第 1000006093 號函送會議紀錄在案（諒達）。

三、至於道路交通管理處罰條例（以下簡稱處罰條例）第 9 條之 1 規

定：「汽車所有人或駕駛人應於向公路監理機關辦理汽車檢驗、各項登記或換發牌照、執照前，繳清其所有違反本條例第二章、第三章尚未結案之罰鍰。」所稱「繳清其所有違反…尚未結案之罰鍰」應係指已作成行政裁處罰鍰而未繳納者而言。於此情況，依前開司法院秘書長於 100 年 1 月 20 日召開「交通聲明異議案件，刑事罰與行政罰競合爭議協調會」共識，各監理機關就旨揭緩起訴期間尚未屆滿之案件，因尚未能進行行政罰鍰之裁處，即應無處罰條例第 9 條之 1 規定之適用。

正 本：交通部

副 本：本部資訊處（第 1 類及第 2 類）、本部法律事務司（4 份）