裁判字號：最高法院 80 年度台上字第 454 號 民事

裁判日期：民國 80 年 03 月 11 日

案由摘要：請求國家賠償

上訴人 張余彩香 住台灣省桃園縣中壢市○○路南昌新村一號
張瑞城 住同右路三四二巷七號
郭林素儀 住同右市○○路○段六一巷二八弄八號
羅賴秀梅 住同右市○○○路○段一五二巷一號二樓
彭玉貞 住同右市○○路二六四巷二五弄二六號

被上訴人 桃園縣政府 設同右縣桃園市縣○路一號

法定代理人 劉邦友 住同右

訴訟代理人 吳東霖律師

右當事人間請求國家賠償事件，上訴人對於中華民國七十九年九月廿四日台灣高等法院第二審判決（七十九年度上國字第七號），提起上訴，本院判決如左：

主 文

原判決除假執行部分外廢棄，發回台灣高等法院。

理 由

本件上訴人主張：伊等於民國七十五年間，先後委託訴外人邱顯木在桃園縣中壢市○○段二五號等十九筆土地上興建房屋，並以伊等名義領得被上訴人發給之 中 桃縣管執照字第一三七七號、一三六一號、一三七五號、一三六七號及一三七四號建造執照，而分別交付邱顯木簽約金，計上訴人張余彩香新台幣（下同）六萬元、張瑞城十萬元、郭林素儀十九萬元、羅賴秀梅十六萬元、彭玉貞十九萬元。惟被上訴人嗣以該土地在軍事禁建區為由，將上開建造執照註銷；伊等訴請邱顯木返還簽約金，復受敗訴之判決，此項損害乃被上訴人對於禁建區土地誤為發給建造執照所致，依國家賠償法第二條第二項規定，被上訴人應負責賠償，經以書面向被上訴人求償被拒等情，求為命被上訴人如數賠償，並加給法定遲延利息之判決。

被上訴人則以：系爭土地早經公告禁建在案，上訴人不察，仍與他人簽訂委建契約，縱受損害，亦應自行負責；且其損害賠償請求權已罹於二年時效期間而消滅等語，資為抗辯。

原審將第一審所為如上訴人聲明之判決廢棄，改判駁回其訴，無非以：依國家賠償法第二條第二項請求損害賠償者，以該公務員所屬機關為賠償義務機關，同法第九條第一項定有明文。本件前開建造執照係桃園縣政府建設局所發給，該建設局為依法組織之地方機關，有決定國家意思及對外表示之權限。上訴人主張其因訟爭建造執照之誤

為發給致受損害，而請求賠償，自應以桃園縣政府建設局為對象。乃上訴人竟向被上訴人請求賠償，不能認為正當等詞，為其判斷之基礎。

查我國國家賠償法係採國家責任機關賠償之制度，亦即雖以國家為賠償之主體，但仍以各級行政機關為賠償義務人。又賠償義務機關固不以有權利能力者為限，惟仍須有獨立之編制及組織法之依據，且有決定國家意思並對外表示之權限，始足當之。台灣省各縣市為法人，設縣市政府，置縣市長一人，辦理縣市自治或執行上級政府委辦等事項；各縣市之建設局僅為各縣市政府之內部單位，並無獨立之編制，亦無組織法可資依據，顯非獨立機關，此觀台灣省各縣市實施地方自治綱要第二條、第三條、第二十六條、第二十七條及台灣省各縣市政府組織規程準則第二條、第五條之規定自明。本件上訴人依國家賠償法之規定請求賠償，以桃園縣政府即被上訴人為求償之對象，依上說明，自無不合。原判決謂上訴人應以桃園縣政府建設局為求償之對象，不無誤會。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第一項，判決如主文。

中 華 民 國 八 十 年 三 月 十 一 日

最高法院民事第二庭

審判長法官 鄭 有 田

法官 羅 建 群

法官 蕭 亨 國

法官 蘇 茂 秋

法官 范 秉 閣

右正本證明與原本無異

書記官

中 華 1 民 國 八 十 年 三 月 十 九 日

資料來源：最高法院民事裁判書彙編第3期 616-619 頁