訴 願 人 陳○○

訴願人兼訴願 周○○

代理人

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件,不服原處分機關民國 100 年 3 月 18 日北市都建字第 10031615600 號函,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第1條第1項前段規定:「人民對於中央或地方機關之行政處分,認為違法或不當,致損害其權利或利益者,得依本法提起訴願。」第14條第1項及第3項規定:「訴願之提起,應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起,以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第77條第2款規定:「訴願事件有左列各款情形之一者,應為不受理之決定:.....二、提起訴願逾法定期間......者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定:「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 7 2 條第 1 項前段規定:「送達,於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 7 3 條第 1 項規定:「於應送達處所不獲會晤應受送達人時,得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。」第 7 4 條第 1 項、第 2 項規定:「送達,不能依前二條規定為之者,得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關,並作送達通知書兩份,一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首,另一份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置,以為送達。」「前項情形,由郵政機關為送達者,得將文書寄存於送達地之郵政機關。」

二、訴願人等 2人未經申請核准,擅自於本市萬華區環河南路○○段○○號○○至○○樓建築物外牆設置張貼廣告(廣告內容:「○○房屋、○○代書.....」,下稱系爭廣告物),經原處分機關審認訴願人等 2 人違反臺北市廣告物暫行管理規則第 6 條及第 24 條規定,乃依同規則第 54 條規定,以民國(下同)99 年 4 月 30 日北市都建字第 09962264500號函命訴願人等 2 人於文到 10 日內自行拆除,逾期未拆除完成,則依同規則第 56 條第 2項規定強制拆除。訴願人等 2 人不服該函,向臺北市議會議員陳情,經臺北市議會通知

訴願人等 2 人及原處分機關於 99 年 5 月 20 日召開協調會。嗣經原處分機關以 99 年 6 月

22 日北市都建字第 09977881800 號函轉載協調會結論,並請訴願人周○○就系爭廣告物,於文到後 10 日內限期改善。訴願人等 2 人不服 99 年 4 月 30 日北市都建字第 0996226450

0 號及 99 年 6 月 22 日北市都建字第 09977881800 號函,於 99 年 7 月 9 日第 1 次向本府

提起訴願。案經本府以原處分書未記載處分之法令依據,亦未說明訴願人等 2 人應改善之具體內容等,與行政程序法第 5 條及第 96 條第 1 項第 2 款規定有違等為由,以 99 年 9 月 24 日府訴字第 09970104000 號訴願決定:「一、關於 99 年 4 月 30 日北市都建字第 0996

2264500 號函部分,原處分撤銷。二、關於99年6月22日北市都建字第0997788 1800 號函部分,原處分撤銷,由原處分機關於決定書送達之次日起50日內另為處分。」 三、嗣原處分機關乃依上開訴願決定意旨,審認訴願人等2人違反臺北市廣告物暫行管理規 則第6條及第11條規定,併依同規則第54條規定,以99年10月14日北市都建字第099374

64600 號函命訴願人等 2 人於文到 10 日內自行拆除,逾期未拆除完成,則依同規則第 56 條第 2 項規定強制拆除。訴願人陳〇〇不服該函,於 99 年 11 月 17 日第 2 次向本府提起 訴

願,經本府仍以原處分書仍未說明訴願人應改善之具體內容等,與行政程序法第 5 條規 定有違等為由,以 100 年 2 月 16 日府訴字第 10009014000 號訴願決定:「原處分撤銷,由

原處分機關於決定書送達之次日起50日內另為處分。」

四、嗣原處分機關乃再依上開訴願決定意旨,審認訴願人等 2人違反臺北市廣告物暫行管理 規則第 6條及第 11條規定,併依同規則第 54條規定,以 100 年 3 月 18 日北市都建字第 1003

1615600 號函命訴願人等 2 人於文到 10 日內自行改善或拆除,逾期未改善完成,則依同規則第 56 條第 2 項規定強制拆除。訴願人等 2 人仍不服該函,於 100 年 4 月 25 日第 3 次向本府

提起訴願,6月24日補正訴願程式,8月24日及9月5日補充訴願資料及理由,並據原處分

機關檢券答辯。

五、查原處分機關 100 年 3 月 18 日北市都建字第 10031615600 號函係以郵務送達方式寄送訴願

人周○○住居所本市文山區老泉街○○巷○○號(亦即訴願書所載地址),因未獲會晤訴願人周○○,亦無受領文書之同居人、受僱人或應受送達處所之接收郵件人員,郵務送達機關遂採取寄存送達之方式為之,於 100 年 3 月 22 日將該函寄存於臺北○○郵局,並作送達通知書 2 份, 1 份黏貼於門首, 1 份置於該受送達處所信箱或其他適當位置,以為送達,有送達證書影本附卷可證。另查原處分機關 100 年 3 月 18 日北市都建字第 1 0031615600 號函亦於 100 年 3 月 22 日送達訴願人陳○○,有送達證書影本附卷可稽;且該處分函說明四亦已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關;又訴願人等 2 人之地址在臺北市,無在途期間扣除問題;是依前揭訴願法第 14 條第 1 項規定,訴願人等 2 人若對上開處分函不服,應自行政處分達到之次日起 30 日內提起訴願,其期間末日為 100 年 4 月 21 日(星期四)。然訴願人等 2 人遲至 100 年 4 月 25 日始向本府提起訴願,有貼

妥

本府訴願審議委員會收文日期條碼之訴願書在卷可憑。則其等提起訴願已逾 30 日之法定不變期間,原處分業已確定,訴願人等 2 人對之提起訴願,揆諸首揭規定,自非法之所許。

六、綜上論結,本件訴願為程序不合,本府不予受理,依訴願法第77條第2款,決定如主文

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中華民國 100 年 11 月 30 日

市長 郝龍斌公假

副市長 陳雄文代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起 2 個月內,向臺北高等行政法院提起行政訴訟,並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址:臺北市大安區和平東路3段1巷1號)