訴 願 人 ○○坊

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件,不服原處分機關民國 101 年 2 月 22 日北市都建字第 10163968800 號

函,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願駁回。

事實

本市中山區○○街○○號、○○號、○○號○○樓建築物(下稱系爭建物),領有本府工務局【建築管理業務自民國(下同)95年8月1日起移撥原處分機關】核發之79使字xxx號使用

執照,核准用途為一般零售業、一般事務所,由訴願人於該址獨資設立「○○坊」,經營酒吧及視聽歌唱業(屬建築物使用類組及變更使用辦法第 2條規定之 B 類商業類第 1 組, B-1 類組)。經原處分機關於 101 年 2 月 15 日派員至系爭建物進行建築物公共安全動態項目檢查,發現系爭建物緊急進口有擅自封閉、阻塞之情事,乃當場製作檢查紀錄表,且於紀錄表中「緊急進口」檢查項目勾註不符規定,不符規定情形或原因概述勾註「擅自封閉、阻塞致不符規定。」並於檢查結果欄勾註略以:「不合格,依建築法規定處理。並請立即改善完竣....

..。」嗣原處分機關依上開公共安全檢查結果審認訴願人違反建築法第77條第1項規定,爰依同法第91條第1項第2款規定,以101年2月22日北市都建字第10163968800號函,處訴願

人新臺幣(下同)12萬元罰鍰。該函於101年3月1日送達,訴願人不服,於101年3月23日經

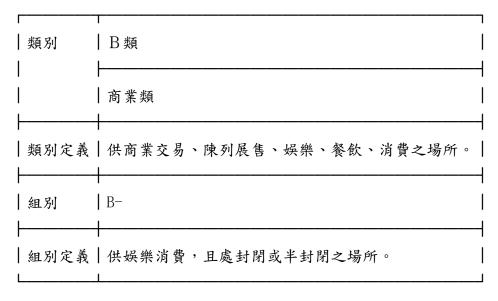
由原處分機關向本府提起訴願,5月8日補充訴願理由,並據原處分機關檢卷答辯。

理由

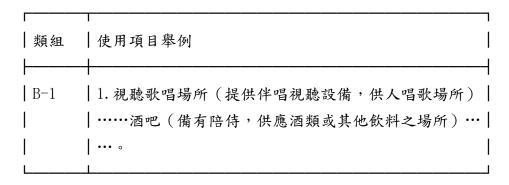
一、按建築法第2條第1項規定:「主管建築機關,在中央為內政部;在直轄市為直轄市政府 ;在縣(市)為縣(市)政府。」第 73條第2項及第4項規定:「建築物應依核定之使 用類組使用。」「第二項建築物之使用類組.....等事項之辦法,由中央主管 建築機關定之。」第77條第1項及第2項規定:「建築物所有權人、使用人應維護建築物 合法使用與其構造及設備安全。」「直轄市、縣(市)(局)主管建築機關對於建築物 得隨時派員檢查其有關公共安全與公共衛生之構造與設備。」第91條第1項第2款規定: 「有左列情形之一者,處建築物所有權人、使用人、機械遊樂設施之經營者新臺幣六萬 元以上三十萬元以下罰鍰,並限期改善或補辦手續,屆期仍未改善或補辦手續而繼續使 用者,得連續處罰,並限期停止其使用。必要時,並停止供水供電、封閉或命其於期限 內自行拆除,恢復原狀或強制拆除:.....二、未依第七十七條第一項規定維護建築物 合法使用與其構造及設備安全者。」

建築物使用類組及變更使用辦法第 1 條規定:「本辦法依建築法(以下簡稱本法)第七十三條第四項規定訂定之。」第 2 條第 1 項及第 2 項規定:「建築物之使用類別、組別及其定義,如附表一。」「前項建築物之使用項目舉例如附表二。」

附表一、建築物之使用類別、組別及其定義 (節錄)



附表二、建築物使用類組使用項目表(節錄)



建築技術規則建築設計施工編第 109 條第 4 款規定:「緊急進口之構造應依左列規定:..四、進口應為可自外面開啟或輕易破壞得以進入室內之構造。」

臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準第 3 點規定:「違反本法之統一裁罰基準如附表。」

附表 違反建築法事件統一裁罰基準表(節錄)

 項次 		17	
1		未維護建築物合法使用與其構造及設備安全(含防 火區劃之防火門設栓、上鎖或於逃生避難動線堆置 雜物)。	
 法規依據 		 第 91 條第 1 項第 2 款 	
		B1 \	
	第1次	 處 12 萬元罰鍰,並限期改善或補辦手續。 	
	· 第2次 ·	' 處 30 萬元罰鍰,並限期改善或補辦手續。 	
	· 第3次 ·	'	
	第 4 次 親 起		1
裁罰對象 			
備註 備記 		一、欲處所有權人罰鍰,應同時注意是否已構成行 政罰法第7條第1項之故意或過失要件。	

臺北市政府 95年7月5日府工建字第09560103901號公告:「.....公告事項:一、本府

依建築法規定主管之建築管理業務之事項,自95年8月1日起依規定委任本府都市發展局辦理.....。」

二、本件訴願及補充理由略以:

(一)系爭建物緊急進口並未設有橫檔、中柱、欄杆等影響搶救人員通過之阻礙物,只有從外部一推即開之飾板,無阻塞緊急進口情事,與系爭建物公共安全檢查申報書所載相

符。

定

- (二)系爭建物○○樓一整排都是窗戶,依建築技術規則建築設計施工編第 108 條但書規定 ,可知緊急進口並非無遮蔽之開口,設有窗戶即可,原處分機關稽查人員誤將緊急進口與緊急出口混為一談,實屬對法令之曲解。
- 三、查本案係原處分機關於 101 年 2 月 15 日至系爭建物進行建築物公共安全動態項目檢查時, 發現系爭建物緊急進口有擅自封閉、阻塞之違規情事,有檢查紀錄表及現場採證照片等 影本附卷可稽;是本件違規事證明確,洵堪認定,原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張系爭建物緊急進口並未設有橫檔、中柱、欄杆等影響搶救人員通過之阻礙 物,只有從外部一推即開之飾板,無阻塞緊急進口情事云云。按建築法第 77條第1項規 定,建築物之所有權人、使用人負有維護建築物合法使用與其構造及設備安全之法定責 任。查訴願人既係系爭建物之使用人,自應遵守建築法相關規定,隨時維護系爭建物之 合法使用及其構造設備安全;又緊急進口應隨時保持可供使用及暢通之狀態,然訴願人 卻擅自封閉、阻塞系爭建築物之緊急進口,阻礙其使用之安全性,有現場採證照片影本 附卷可為佐證,其所有權人或使用人即應受罰。況本案據原處分機關答辯陳稱,系爭建 物 100 年度公共安全檢查申報書記載緊急進口未受到阻塞,惟原處分機關於 101 年 2 月 15 日現場勘查時卻發現有緊急進口處被厚木板阻隔之情事,且訴願人所屬員工費時甚久仍 未能將該厚木板移開,是系爭建物緊急進口有擅自封閉之情事應可認定。另訴願人主張 系爭建物○○樓一整排都是窗戶,依建築技術規則建築設計施工編第 108 條但書規定, 可知緊急進口並非無遮蔽之開口,設有窗戶即可乙節。按「緊急進口之構造應依左列規 定:.....四、進口應為可自外面開啟或輕易破壞得以進入室內之構造。 | 為建築技術 規則建築設計施工編第 109 條第 4 款所明定。準此,緊急進口如為自內部封閉而無法自外 面開啟或輕易破壞得以進入室內之構造,即非法之所許。本件依卷附系爭建物防火避難 設施與設備安全檢查記錄簡圖顯示,系爭建物設有 4處緊急進口,其中緊急進口 (× 4)處,稽查當時為內部以木板封閉之狀態,核與前揭建築技術規則建築設計施工編第 10 9條第4款規定不符,且系爭建物平面圖既標示有 4處緊急進口,則如前述各該緊急進口 皆應隨時保持可供使用及暢通之狀態,訴願人自不能以系爭建物已設有一整排窗戶而得 任意將前揭緊急進口自內部以木板封閉。訴願主張各節,不足採據。從而,原處分機關 以訴願人違反建築法第77條第1項規定,依同法第91條第1項第2款及統一裁罰基準規

,處訴願人 12 萬元罰鍰,並無不合,原處分應予維持。

五、綜上論結,本件訴願為無理由,依訴願法第79條第1項,決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文 副主任委員 王 曼 萍

中華民國 101 年 5 月 23 日

市長郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起 2 個月內,向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

(臺北高等行政法院地址:臺北市大安區和平東路3段1巷1號)