訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件,不服原處分機關民國 101 年 3 月 26 日北市都建字第 10162062500 號

函,提起訴願,本府決定如下:

主文

原處分關於處訴願人新臺幣 4 萬元罰鍰部分,訴願駁回;其餘部分原處分撤銷,由原處分機關於決定書送達之次日起 30 日內另為處分。

## 事實

訴願人未經審查許可,擅自於本市萬華區○○路○○號建築物屋頂設置樹立廣告(廣告內容:「○○....」,下稱系爭廣告物),違反建築法第97條之3第2項規定,原處分機關乃以民國(下同)100年12月21日北市都建字第10062590100號函通知訴願人於文到20日內

以書面陳述意見,該函於100年12月23日送達;惟訴願人逾期未陳述意見;原處分機關嗣於1

01 年 3 月 16 日再派員至現場勘查,發現系爭廣告物仍未改善。原處分機關爰依建築法第 95 條之 3 規定,以 101 年 3 月 26 日北市都建字第 10162062500 號函處訴願人新臺幣(下同)4 萬元罰

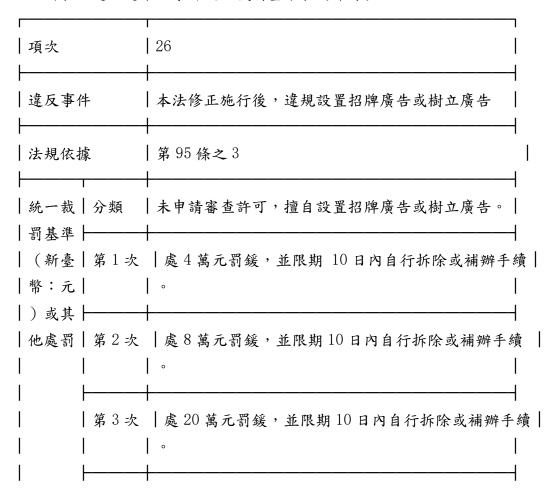
鍰,並命於文到 3日內自行拆除。訴願人不服,於 101年4月9日經由原處分機關向本府提起 訴願,並據原處分機關檢卷答辯。

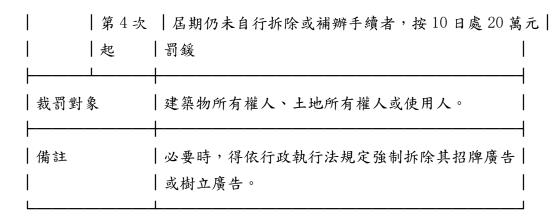
## 理由

一、按建築法第2條第1項規定:「主管建築機關,在中央為內政部;在直轄市為直轄市政府 ;在縣(市)為縣(市)政府。」第4條規定:「本法所稱建築物,為定著於土地上或 地面下具有頂蓋、樑柱或牆壁,供個人或公眾使用之構造物或雜項工作物。」第7條規 定:「本法所稱雜項工作物,為.....招牌廣告、樹立廣告.....等。」第95條之3規 定:「本法修正施行後,違反第九十七條之三第二項規定,未申請審查許可,擅自設置 招牌廣告或樹立廣告者,處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣四萬元以上 二十萬元以下罰鍰,並限期改善或補辦手續,屆期仍未改善或補辦手續者,得連續處罰 。必要時,得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。」第97條之3規定:「一定規 模以下之招牌廣告及樹立廣告,得免申請雜項執照。其管理並得簡化,不適用本法全部或一部之規定。招牌廣告及樹立廣告之設置,應向直轄市、縣(市)主管建築機關申請審查許可,直轄市、縣(市)主管建築機關得委託相關專業團體審查,其審查費用由申請人負擔。前二項招牌廣告及樹立廣告之一定規模、申請審查許可程序、施工及使用等事項之管理辦法,由中央主管建築機關定之.....。」招牌廣告及樹立廣告管理辦法第1條規定:「本辦法依建築法第九十七條之三第三項規定訂定之。」第2條規定:「本辦法用辭定義如下:一、招牌廣告:指固著於建築物牆面上之電視牆、電腦顯示板、廣告看板、以支架固定之帆布等廣告。二、樹立廣告:指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌(塔)、綵坊、牌樓等廣告。」第5條規定:「設置招牌廣告及樹立廣告者,應備具申請書,檢同設計圖說,設置處所之所有權或使用權證明及其他相關證明文件,向直轄市、縣(市)主管建築機關或其委託之專業團體申請審查許可。設置應申請雜項執照之招牌廣告及樹立廣告,其申請審查許可,應併同申請雜項執照辦理。」臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準第3點規定:「違反本法之統一裁罰基準

臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準第 3點規定:「違反本法之統一裁罰基準如附表。」

附表 違反建築法事件統一裁罰基準表 (節錄)





## 二、本件訴願理由略以:

- (一)訴願人固於前址設置帆布廣告,惟該帆布廣告所攀附之鐵架並非訴願人所有,亦非訴願人所架設,故該廣告之設置若涉及不法,訴願人僅能拆卸所有之廣告帆布而已,並無權利拆除鐵架,原處分機關逕對訴願人裁處,並命令訴願人拆除鐵架,似有失當。
- (二) 訴願人於原處機關處分前,已於 101 年 3 月 16 日就系爭廣告物設置之廣告許可提出申請,原處分機關對訴願人之申請未予回應,逕對訴願人處分,其認事用法實有可議。
- 三、按依建築法第 97 條之 3 規定,招牌廣告及樹立廣告之設置,應向直轄市、縣(市)主管建築機關申請審查許可。查訴願人未經申請審查許可,即擅自設置系爭廣告物,有採證照片影本附卷可稽;是訴願人違規事證明確。
- 四、至訴願人主張系爭廣告物之構架非其所有,原處分機關卻處其罰鍰,實屬不合理;其已於 101 年 3 月 16 日提出系爭廣告物設置許可之申請,原處分機關對訴願人之申請未予回應,逕對訴願人予以處分,其認事用法實有可議等節。按建築法第 97 條之 3 第 2 項規定,招牌廣告及樹立廣告之設置,應向直轄市、縣(市)主管建築機關申請審查許可;未申請審查許可擅自設置者,依同法第 95 條之 3 規定,處建築物、土地所有權人或使用人 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰,並限期改善或補辦手續;必要時得命其自行拆除廣告物。本件訴願人既係系爭廣告物之使用人,則其自為建築法第 95 條之 3 所規定之使用人,至系爭廣告物之構架為何人所有,則非所問。是本件訴願人未事先向原處分機關申請審查取得設置許可,即擅自設置,該廣告設置行為即屬違法。訴願主張,不足採憑。從而,原處分機關依前揭規定,處訴願人法定最低額 4 萬元罰鍰部分,並無不合,應予維持。
- 五、惟按建築法第 95 條之 3 規定:「本法修正施行後,違反第九十七條之三第二項規定,未申請審查許可,擅自設置招牌廣告或樹立廣告者,處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰,並限期改善或補辦手續,屆期仍未改善或補辦手續者,得連續處罰。必要時,得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。」是依上開規定,未申請審查許可擅自設置廣告物者,除處罰鍰外,原處分機關應命違規行為人限期改善或補辦手續,屆期仍未改善或補辦手續者,得連續處罰,且於必要時,始

得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。本件原處分機關未依上開規定命訴願人限 期改善或補辦手續,且未敘明有何情狀符合上開條文所稱之「必要時」等要件,即逕命 訴願人於文到 3 日內自行拆除,不無違誤。從而,為求原處分之正確適法,應將原處分 命訴願人於文到 3 日內自行拆除部分撤銷,由原處分機關於決定書送達之次日起 30 日內 另為處分。

六、另按建築法第 95 條之 3 規定,違反同法第 97 條之 3 第 2 項規定,未申請審查許可,擅自設

置招牌廣告或樹立廣告者,處建築物所有權人、土地所有權人或使用人 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰,並「限期改善」或「補辦手續」;必要時,得命其「限期『自行拆除』」招牌廣告或樹立廣告。然查前開臺北市政府處理違反建築法事件統一裁罰基準卻規定第1次至第3次違規除裁處罰鍰外,並限期 10 日內「自行拆除」或補辦手續;必要時,得依「行政執行法」規定「強制拆除」其招牌廣告或樹立廣告。該裁罰基準之規定明顯與建築法第 95 條之 3 規定不符,應儘速修正,併予指明。

七、綜上論結,本件訴願為部分無理由,部分有理由,依訴願法第79條第1項及第81條,決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 6 月 26 日

市長郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定訴願駁回部分不服者,得於本決定書送達之次日起 2 個月內,向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

(臺北高等行政法院地址:臺北市大安區和平東路3段1巷1號)