

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府觀光傳播局

訴願人因違反發展觀光條例事件，不服原處分機關民國 103 年 3 月 20 日北市觀產字第 10330258

000 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）103 年 1 月 16 日接獲民眾檢舉，本市大安區○○○路○○段○○號（下稱系爭地址）疑似違規經營日租套房，並提供載有「○○○○○○○○股份有限公司」之廣告名片。原處分機關旋於當日 17 時 15 分派員前往系爭地址初步勘驗，經鄰近住戶表示，確有旅客進出該址。復經原處分機關於 103 年 2 月 14 日 20 時 30 分派員會同本府消防局及警察局

人員前往該址進行稽查，查得該址房間數有 4 間，經入住之旅客表示，其住宿 1 日，係經由網站訂房。復經原處分機關查得訴願人於○○○網站（xxxxxx）刊登以日或週之住宿或休息而收取費用之廣告招攬業務，原處分機關乃審認訴願人有疑似未領取旅館業登記證即經營旅館業務之情事，違反發展觀光條例第 24 條第 1 項規定，乃以 103 年 3 月 5 日北市觀產字第 103300

65400 號函通知訴願人陳述意見。經訴願人於 103 年 3 月 12 日（收文日）陳述意見表示其並未經營旅館業，僅曾承作系爭地址之水電裝修工程。原處分機關仍審認訴願人未領取旅館業登記證即經營旅館業務，違反發展觀光條例第 24 條第 1 項規定，因其違規營業房間數為 4 間，乃依同條例第 55 條第 3 項及發展觀光條例裁罰標準第 6 條附表 2 規定，以 103 年 3 月 20 日北

市觀產字第 10330258000 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）9 萬元罰鍰，並禁止其於系爭地址經營旅館業。該裁處書於 103 年 3 月 24 日送達，訴願人不服，於 103 年 4 月 21 日向本府提起訴願，

並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、按發展觀光條例第 2 條第 8 款規定：「本條例所用名詞，定義如下：……八、旅館業：指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利

事業。」第 3 條規定：「本條例所稱主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 24 條第 1 項規定：「經營旅館業者，除依法辦妥公司或商業登記外，並應向地方主管機關申請登記，領取登記證後，始得營業。」第 55 條第 3 項規定：「未依本條例領取營業執照而經營觀光旅館業務、旅館業務、旅行業務或觀光遊樂業務者，處新臺幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰，並禁止其營業。」第 66 條第 2 項規定：「觀光旅館業、旅館業之設立、發照、經營設備設施、經營管理、受僱人員管理及獎勵等事項之管理規則，由中央主管機關定之。」第 67 條規定：「依本條例所為處罰之裁罰標準，由中央主管機關定之。」

旅館業管理規則第 1 條規定：「本規則依發展觀光條例（以下簡稱本條例）第六十六條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本規則所稱旅館業，指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業。」第 3 條第 1 項、第 3 項規定：「旅館業之主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」「旅館業之設立、發照、經營設備設施、經營管理及從業人員等事項之管理，除本條例或本規則另有規定外，由直轄市、縣（市）政府辦理之。」第 4 條第 1 項規定：「經營旅館業者，除依法辦妥公司或商業登記外，並應向地方主管機關申請登記，領取登記證後，始得營業。」

發展觀光條例裁罰標準第 1 條規定：「本標準依發展觀光條例（以下簡稱本條例）第六十七條規定訂定之。」第 2 條規定：「違反本條例及依本條例所發布命令之行為，依本標準之規定裁罰。」第 6 條規定：「旅館業與其僱用之人員違反本條例及旅館業管理規則之規定者，由直轄市或縣（市）政府依附表二之規定裁罰。」

附表二 旅館業與其僱用之人員違反本條例及旅館業管理規則裁罰標準表（節錄）

項次	1	
裁罰事項	未領取旅館業登記證而經營旅館業	
裁罰機關	直轄市或縣（市）政府	
裁罰依據	本條例第 24 條第 1 項、第 55 條第 3 項	
處罰範圍	處新臺幣 9 萬元以上 45 萬元以下罰鍰，並禁止其營業	
裁罰標準	房間數 10 間以下	處新臺幣 9 萬元，並禁止其營業

交通部 99 年 12 月 29 日交路字第 0990012444 號令釋：「發展觀光條例第二條第八款及旅館

業管理規則第二條規定：『旅館業指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業。』除合法經營之觀光旅館業及民宿以外，其以不動產租賃方式經營，提供旅遊、商務、出差等不特定人有日或週之住宿或休息之事實而收取費用營業者，核屬旅館業務之營業行為，應依法取得旅館業登記證，始得經營。」

臺北市政府 93 年 11 月 23 日府交四字第 09305099900 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委任事項，並自 93 年 12 月 1 日起生效。公告事項：本府將下列法規規定中有關本府權限事項委任本府交通局，以該局名義執行之：（一）發展觀光條例第 24 條、第 25 條、第 37 條、第 41 條、第 42 條、第 51 條至第 55 條、第 61 條及第 69 條。（二）發展觀光條例裁罰標

準。（三）旅館業管理規則。（四）民宿管理辦法。（五）旅行業管理規則。」

96 年 10 月 15 日府交三字第 09634117500 號公告：「主旨：公告原由本府交通局辦理觀光管理業務之管轄權權限，變更由本府觀光傳播局辦理之事項，自 96 年 9 月 11 日起生效..」

二、本件訴願理由略以：

（一）訴願人並未經營旅館業，原處分機關所指業務係○○股份有限公司所經營，並非訴願人，訴願人僅受託該公司之裝修工程；系爭地址並非訴願人承租使用。

（二）瘋台灣俱樂部網站為一免費刊登平臺，提供任何人免費申請使用。網站並未提供交易行為，所有付款動作也是由刊登人自行連結，原處分與事實不符，請撤銷原處分。

三、查原處分機關於 103 年 2 月 14 日下午 8 時 30 分派員會同本府消防局及警察局人員前往系爭

地址進行稽查，經入住該址之旅客表示，其住宿 1 日（2 月 14 日住宿，2 月 15 日離宿），

係經由網站訂房。復經原處分機關查得訴願人於○○○網站刊登提供日或週之住宿或休息而收取費用之廣告招攬業務，有民眾檢舉現場檢查紀錄表、現場照片 2 幀及上開網站網頁等影本附卷可稽。是原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其並未經營旅館業，○○股份有限公司並非其所經營，其僅受託該公司之裝修工程；系爭地址並非其承租使用，○○○網站並未提供交易行為等語。按旅館業係指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業；經營旅館業者，除依法辦妥公司或商業登記外，並應向地方主管機關申請登記，

領取登記證後，始得營業，為發展觀光條例第 2 條第 8 款及第 24 條第 1 項所明定。復按以

不動產租賃方式經營，提供旅遊、商務、出差等不特定人有日或週之住宿或休息之事實而收取費用營業者，核屬旅館業務之營業行為，應依法取得旅館業登記證，始得經營，亦有前揭交通部 99 年 12 月 29 日交路字第 0990012444 號令釋可資參照。經查本件原處分機

關 103 年 2 月 14 日民眾檢舉現場檢查紀錄表上記載：「.....入宿時間：2/14 離宿時間：2/15.....旅客訂房管道：網站房間數：.....4 間.....收費情形：網站訂房收費.....。」經查於經濟部商業司網站公司登記資料查詢結果，查無「○○股份有限公司」之設立登記資料；復經原處分機關查得○○（xxxxx）網站申請人為「○先生」，聯絡電話為「xxxxx」；又該網站網頁「○○○○」刊載房型照片及訂房資訊；另○○○○-台北民宿○○○（xxxxx）及○○○網站線上訂房系統「○○○○」頁面，分別載有緊急連絡電話「xxxxx（○先生）」；聯絡人姓名「○○○」及聯絡電話「xxxxx」（亦為訴願人訴願書所載聯絡電話），有經濟部商業司公司登記資料查詢畫面、○○股份有限公司 103 年 1 月 8 日函及上開網站網頁等影本在卷可憑。訴願人空言主張其並非本件違規行為人，惟並未提出相關證據資料供核。原處分機關已善盡其職權調查義務，仍不可得其所述為真實，訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反發展觀光條例第 24 條第 1 項規定，因其營業房間數為 4 間，乃依同條例第 55 條第 3 項及發展觀

光條例裁罰標準第 6 條附表 2 規定，處訴願人 9 萬元罰鍰，並禁止其於系爭地址經營旅館業，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 蔡 立 文（代理）

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

市長 郝龍斌請假

副市長 陳雄文代行

法務局局長 蔡立文決行

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）