

臺北市政府 103.09.25. 府訴一字第 10309123100 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府觀光傳播局

訴願人因違反發展觀光條例事件，不服原處分機關民國 103 年 5 月 29 日北市觀產字第 10330513

600 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

本府警察局大安分局（下稱大安分局）敦化南路派出所因執行清樓專案，於民國（下同）103 年 3 月 13 日 14 時 30 分臨檢訴願人所經營，位於本市大安區○○○路○○段○○號○○樓（下

稱系爭地址）之「○○」，查得系爭地址有 2 間套房，其中 1 間有 1 名大陸女子訂房租住 4 天，

當天為第 3 天，租金每天透過網路支付；另 1 間則自今年初即出租提供應召站從事性交易使用等情，乃由大安分局以 103 年 3 月 26 日北市警安分行字第 10331186900 號函檢送臨檢紀錄表移

由原處分機關處理。復經原處分機關於「○○○」網站（xxxxx）查得，以「○○」名義刊登房型照片、進房退房時間等以日或週之住宿或休息而收取費用之廣告招攬業務。經原處分機關審認訴願人有疑似未領取旅館業登記證即經營旅館業務之情事，違反發展觀光條例第 24 條第 1 項規定，乃以 103 年 5 月 9 日北市觀產字第 10330400500 號函通知訴願人陳述意見。嗣訴

願人於 103 年 5 月 22 日以書面陳述意見否認該址有經營旅館業行為。原處分機關審認訴願人未領取旅館業登記證即經營旅館業務，違反發展觀光條例第 24 條第 1 項規定，因其營業房間數為 2 間，乃依同條例第 55 條第 3 項及發展觀光條例裁罰標準第 6 條附表 2 規定，以 103 年 5 月 29

日北市觀產字第 10330513600 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）9 萬元罰鍰，並禁止其於系爭地址經營旅館業。該裁處書於 103 年 6 月 3 日送達。訴願人不服，於 103 年 6 月 11 日向本府提

起訴願，6 月 27 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按發展觀光條例第 2 條第 8 款規定：「本條例所用名詞，定義如下：……八、旅館業：指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業。」第 3 條規定：「本條例所稱主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 24 條第 1 項規定：「經營旅館業者，除依法辦妥公司或商業登記外，並應向地方主管機關申請登記，領取登記證後，始得營業。」第 55 條第 3 項規定：「未依本條例領取營業執照而經營觀光旅館業務、旅館業務、旅行業務或觀光遊樂業務者，處新臺幣九萬元以上四十五萬元以下罰鍰，並禁止其營業。」第 66 條第 2 項規定：「觀光旅館業、旅館業之設立、發照、經營設備設施、經營管理、受僱人員管理及獎勵等事項之管理規則，由中央主管機關定之。」第 67 條規定：「依本條例所為處罰之裁罰標準，由中央主管機關定之。」

旅館業管理規則第 1 條規定：「本規則依發展觀光條例（以下簡稱本條例）第六十六條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本規則所稱旅館業，指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業。」第 3 條第 1 項、第 3 項規定：「旅館業之主管機關：在中央為交通部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」「旅館業之設立、發照、經營設備設施、經營管理及從業人員等事項之管理，除本條例或本規則另有規定外，由直轄市、縣（市）政府辦理之。」第 4 條第 1 項規定：「經營旅館業者，除依法辦妥公司或商業登記外，並應向地方主管機關申請登記，領取登記證後，始得營業。」

發展觀光條例裁罰標準第 1 條規定：「本標準依發展觀光條例（以下簡稱本條例）第六十七條規定訂定之。」第 2 條規定：「違反本條例及依本條例所發布命令之行為，依本標準之規定裁罰。」第 6 條規定：「旅館業與其僱用之人員違反本條例及旅館業管理規則之規定者，由直轄市或縣（市）政府依附表二之規定裁罰。」

附表二 旅館業與其僱用之人員違反本條例及旅館業管理規則裁罰標準表（節錄）

項次	1
裁罰事項	未領取旅館業登記證而經營旅館業。
裁罰機關	直轄市或縣（市）政府
裁罰依據	本條例第 24 條第 1 項、第 55 條第 3 項
處罰範圍	處新臺幣 9 萬元以上 45 萬元以下罰鍰，並禁止其營業

裁罰標準	房間數 10 間以下	處新臺幣 9 萬元，並禁止其營業
------	------------	------------------

交通部 99 年 12 月 29 日交路字第 0990012444 號令釋：「發展觀光條例第二條第八款及旅館

業管理規則第二條規定：『旅館業指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業。』除合法經營之觀光旅館業及民宿以外，其以不動產租賃方式經營，提供旅遊、商務、出差等不特定人有日或週之住宿或休息之事實而收取費用營業者，核屬旅館業務之營業行為，應依法取得旅館業登記證，始得經營。」

臺北市政府 93 年 11 月 23 日府交四字第 09305099900 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委任事項，並自 93 年 12 月 1 日起生效。公告事項：本府將下列法規規定中有關本府權限事項委任本府交通局，以該局名義執行之：（一）發展觀光條例第 24 條、第 25 條、第 37 條、第 41 條、第 42 條、第 51 條至第 55 條、第 61 條及第 69 條。（二）發展觀光條例裁

罰標

準。（三）旅館業管理規則。（四）民宿管理辦法。（五）旅行業管理規則。」

96 年 10 月 15 日府交三字第 09634117500 號公告：「主旨：公告原由本府交通局辦理觀光管理業務之管轄權權限，變更由本府觀光傳播局辦理之事項，自 96 年 9 月 11 日起生效。...。」

二、本件訴願理由略以：訴願人並未經營民宿，又訴願人已因妨害風化罪受刑事處罰，一事二罰似不合法理，請撤銷原處分。

三、查大安分局敦化南路派出所於 103 年 3 月 13 日 14 時 30 分臨檢訴願人所經營，位於系爭地址

之「○○」，查得該址房間內部有衛浴設備、紙杯、浴巾等住宿設施，房間數為 2

間，其中 1 間由 1 名大陸女子於網站訂房住宿 4 天，當日為第 3 天，住宿費用按日計算，

以

網路支付；另 1 間自本年初即出租提供應召站使用，臨檢紀錄表並經現場負責人李○○

親閱後簽名確認在案。復經原處分機關查得訴願人於「○○○」網站（xxxxx），以「

○○」名義刊登以日或週之住宿或休息而收取費用之廣告招攬業務，並於該網站提供網

路訂房服務。有大安分局敦化南路派出所 103 年 3 月 13 日臨檢紀錄表及上開網站網頁畫面

等影本附卷可稽。原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其並未經營民宿，又其已因妨害風化罪受刑事處罰，一事二罰似不合法理

云云。按旅館業係指觀光旅館業以外，對旅客提供住宿、休息及其他經中央主管機關核定相關業務之營利事業；經營旅館業者，除依法辦妥公司或商業登記外，並應向地方主管機關申請登記，領取登記證後，始得營業，為發展觀光條例第 2 條第 8 款及第 24 條第 1 項所明定。復按以不動產租賃方式經營，提供旅遊、商務、出差等不特定人有日或週之住宿或休息之事實而收取費用營業者，核屬旅館業務之營業行為，應依法取得旅館業登記證，始得經營，亦有前揭交通部 99 年 12 月 29 日交路字第 0990012444 號令釋可資參照。

經查訴願人於「○○○」網站刊登以日或週之住宿或休息而收取費用之廣告招攬業務，並經大安分局○○○路派出所臨檢查得該址有 2 間房間，其中 1 間有 1 名大陸女子訂房租住 4 天，當天為第 3 天，租金每天透過網路支付；另 1 間則自今年初即出租提供應召站從事性交易使用，已如前述。是訴願人於系爭地址違規營業房間數應為 1 間，雖與原處分機關原認定營業房間數 2 間不同，惟依前揭裁罰標準第 6 條附表 2 規定，仍應處 9 萬元罰鍰，原處分機關據以依法裁罰，尚無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人違反發展觀光條例第 24 條第 1 項規定，因其營業房間數為 10 間以下，乃依同條例第 55 條第 3 項及發展觀光條例裁罰標準第 6 條附表 2 規定，處訴願人 9 萬元罰鍰，並

禁

止其於系爭地址經營旅館業，並無不合，原處分仍應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公假）
委員 蔡 立 文（代理）
委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 103 年 9 月 25 日

市長 郝龍斌公假

副市長 丁庭宇代行

法務局局長 蔡立文決行

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 2

48 號) 如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號)