

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴願人等 3 人因教育事件，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 61 條規定：「訴願人誤向訴願管轄機關或原行政處分機關以外之機關作不服原行政處分之表示者，視為自始向訴願管轄機關提起訴願。前項收受之機關應於十日內將該事件移送於原行政處分機關，並通知訴願人。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、訴願人等 3 人以民國（下同）106 年 3 月 8 日訴願書記載略以：「……原行政處分人（被

訴人計 31 人）（一）臺北市政府……（二）臺北市政府法務局……（三）臺北市政府教育局……（四）文山區公所……（五）文山區強迫入學委員會……（六）臺北市文山區○○國小……（八）○○○……訴願人收受或知悉行政處分之年月日
訴願人 106 年 2 月 14 日知悉處分 訴願人 106 年 2 月 15 日知悉處分 訴願人 106 年 2 月 17 日知悉

處分 訴願人 106 年 2 月 22 日知悉處分 訴願人 106 年 2 月 24 日知悉處分 訴願人 106 年 3 月

1 日知悉處分 訴願人○○○……掛號信函送達『申訴書：被訴人 31 人【285 件次負面影響事件】損及被害人權益……被訴人杜撰○生失蹤虛報○生中輟，並隱匿湮滅【計

6 組訴訟群組】事證且不實登載於 101 份公文書』……四、行政教育團隊被告人合意、共同至少以十八種方式隱匿湮滅包括本案【合計六組訴訟群組之事實證據】……6 組訴訟群組如下……九、訴願人 106 年 2 月 17 日、106 年 2 月 22 日知悉處分……106 年 2 月

17 日至 106 年 2 月 22 日收悉 12 份函文……如下：（一）訴願人 106 年 2 月 17 日收悉臺北市

政府 106 年 1 月 25 日府教國字第 10601074900 號書函……（二）訴願人 106 年 2 月 17 日收

悉臺北市政府 106 年 1 月 26 日府教國字第 10603011100 號函……（三）訴願人 106 年 2 月

22 日收悉臺北市政府 106 年 2 月 9 日府教國字第 10601120600 號書函……（四）訴願人 10

6 年 2 月 22 日收悉臺北市政府 106 年 2 月 15 日府法一字第 10601146600 號函……（五）訴

願人 106 年 2 月 22 日收悉臺北市政府法務局 106 年 2 月 15 日北市法一字第 10630470800 號函。

……（六）訴願人 106 年 2 月 22 日收悉臺北市政府法務局 106 年 2 月 16 日北市法訴三字第 1

0637087510 號函……（七）訴願人 106 年 2 月 10 日收悉臺北市政府教育局 106 年 1 月 24 日

北市教中字第 10630865300 號函……（八）訴願人 106 年 2 月 17 日收悉臺北市政府教育局

106 年 1 月 25 日北市教國字第 10630156400 號書函……（九）訴願人 106 年 2 月 22 日收

悉臺北市政府教育局 106 年 2 月 9 日北市教國字第 10630262200 號書函……（十）訴願

人 106 年 2 月 22 日收悉臺北市政府教育局 106 年 2 月 9 日北市教國字第 10630274800 號書函..

....（十一）訴願人 106 年 2 月 17 日收悉臺北市文山區○○國小 106 年 2 月 2 日北市實國教

字第 10630065000 號函……損及訴願人權益重大，訴願人向臺北市政府訴願委員會提起訴願。……壹、訴願之聲明聲請第一項……訴願人聲請撤銷訴訟至少 101 份函文……貳、訴願之聲明聲請第二項：確認處分措施無效之訴願……參、訴願之聲明

聲請第三項：本案『104 年 3 月 11 日至 106 年 3 月之該學期間被訴人 31 人不當行為言語

.....

.. 肆、訴願之聲明聲請第四項：課予義務之訴願..... 伍、訴願之聲明聲請第五項：訴願人向臺北市政府訴願委員會聲請指定管轄..... 陸、訴願之聲明聲請第六項：對被訴人 31 人訴請一般給付..... 柒、訴願之聲明聲請第七項：一般給付之訴..... 捌、訴願之聲明聲請第八項：『104 年 3 月 11 日至 106 年 3 月之該學期間被訴人 31 人合意、共同

【負

面影響事件】..... 玖、訴願之聲明聲請第九項：被訴人 31 人負起刑事、民事、法律責任..... 拾、行政教育團隊被告共同行 285 件次..... 致○○○、○生負面影響.....

拾壹、104 年 3 月 11 日至 106 年 3 月之該學期間，行政教育團隊被告合意、共同行【 285

件

次負面影響事件】..... 拾貳、行政教育團隊被告本件 104 年 3 月 11 日至 106 年 3 月之該

學

期間行政教育團隊被告【 285 件次負面影響事件】..... 拾參、行政教育團隊被告人合意、共同至少以十八種方式隱匿湮滅包括本案【合計六組訴訟群組之事實證據】....

.. 拾肆、綜上所述..... 賜決定如本狀之聲明，以維權益.....」等語，於 106 年 3 月 9 日向本府提起訴願，並據本府教育局、臺北市文山區公所（含強迫入學委員會）、臺北市文山區○○小學等檢卷答辯。

三、按訴願法第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款規定，行政處分係指中央或地方機關就公法上具體

事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為而言。如行政機關所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，自非訴願法上之行政處分；又自然人非訴願法第 3 條第 1 項規定之中央或地方機關，當無從作成行政處分。人民對非行政處分提起訴願，尚非法之所許。本件訴願人等 3 人提起訴願，主張渠等知悉行政處分之日期及內容詳如前述，然訴願人等 3 人所指之機關或自然人是否有隱匿湮滅證據及登載不實之事實，並非對人民之請求有所准駁，且不因之而直接發生法律上之效果，非屬行政處分。是訴願人等 3 人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、又訴願書檢附關於臺北市政府法務局 106 年 2 月 15 日北市法一字第 10630470800 號函，係

該局將訴願人等 3 人不服學校管教措施所提再申訴案件，移請權責機關本府教育局處理之函文；臺北市政府法務局 106 年 2 月 16 日北市法訴三字第 10637087510 號函，係因訴

願

人不服本府函文，該局依訴願法第 4 條第 5 款及第 58 條第 2 項至第 4 項等規定，移請本府
教

育局辦理答辯，並副知訴願管轄機關教育部及訴願人等 3 人所為之副本通知；另臺北市政府教育局 106 年 1 月 24 日北市教中字第 10630865300 號函，係該局檢送 106 年 1 月 6 日
臺北

市國民中小學學生再申訴評議決定書（案號 105416309 號）之函文；而臺北市政府教育局 106 年 1 月 25 日北市教國字第 10630156400 號、106 年 2 月 9 日北市教國字第
10630262200

號、106 年 2 月 9 日北市教國字第 10630274800 號書函及臺北市文山區○○小學 106 年 2
月 2

日北市實國教字第 10630065000 號函，係通知訴願人○○○補正之函文。綜上，本件訴願書所檢附之函文及 106 年 1 月 6 日臺北市國民中小學學生再申訴評議決定書（案號
10541

6309 號），均非對訴願人等 3 人所為之行政處分。另訴願人等 3 人於訴願書所述各節，尚難認與行政處分有涉。又關於本府 106 年 1 月 25 日府教國字第 10601074900 號書函、106
年

1 月 26 日府教國字第 10603011100 號函、106 年 2 月 9 日府教國字第 10601120600 號書函
及 10

6 年 2 月 15 日府法一字第 10601146600 號函等部分，依訴願法第 4 條第 5 款規定，本府非
訴

願管轄機關，業經本府法務局以 106 年 3 月 15 日北市法訴三字第 10637138220 號函移請
本

府教育局依訴願法第 58 條第 2 項至第 4 項規定辦理，並副知訴願管轄機關教育部在案，併予指明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。
。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧
委員 張 慕 貞
委員 柯 格 鐘
委員 范 文 清
委員 吳 秦 雯
委員 王 曼 萍

中華民國 106 年 6 月 7 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區文林路 725 號）