

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴願人等 3 人因教育事件，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 61 條規定：「訴願人誤向訴願管轄機關或原行政處分機關以外之機關作不服原行政處分之表示者，視為自始向訴願管轄機關提起訴願。前項收受之機關應於十日內將該事件移送於原行政處分機關，並通知訴願人。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、訴願人等 3 人以民國（下同）106 年 5 月 22 日訴願書記載略以：「……原行政處分人（被訴人計 33 人）（一）臺北市政府……（二）臺北市政府法務局……（三）臺北市政府教育局……（四）文山區公所……（五）文山區強迫入學委員會……（六）臺北市文山區○○國小……（八）○○○……訴願人收受或知悉行政處分之年月日訴願人 106 年 4 月 5 日知悉處分 訴願人 106 年 4 月 11 日知悉處分訴願人 106 年 4 月 13 日知悉

處分 訴願人 106 年 4 月 24 日知悉處分 訴願人 106 年 4 月 26 日知悉處分 訴願人 106 年 4 月

27 日知悉處分 訴願人 106 年 4 月 28 日知悉處分 訴願人 106 年 5 月 5 日知悉處分  
……（

訴願之聲明聲請計 9 項）：壹、訴願之聲明聲請第一項……一、……訴願人檢附 106

4月5日至106年5月5日收悉行政教育團隊被告之30份函文如下：（一）○○○ 106年4月

5日收悉臺北市政府106年3月16日府訴三字第10600047700號訴願決定書……（二）○

○○ 106年4月5日收悉臺北市政府106年3月22日府訴三字第10600047800號訴願決定書

……（三）○○○ 106年4月13日收悉臺北市政府106年3月31日府訴三字第10600049

900號訴願決定書……（四）○○○ 106年4月24日收悉臺北市政府106年4月5日府教

國字第10633241900號函……暨附臺北市政府106年4月5日訴願答辯書……（五）○

○○ 106年4月13日收悉臺北市政府法務局106年3月24日北市法一字第10631049000號函

……（六）○○○ 106年4月28日收悉臺北市政府法務局106年4月19日北市法訴三字

第10637206810號函……（七）○○○ 106年4月11日… .閱到『中輟學生104年

5月3日家庭訪問表』……（八）○○○ 106年4月5日收悉臺北市文山區公所106年3

月21日北市文民字第10631461200號函……暨附臺北市文山區公所106年3月21日訴願

答辯書……與臺北市文山區公所強迫入學委員會106年3月21日訴願答辯書……（九）○○○ 106年5月5日收悉臺北市文山區公所106年4月25日北市文民字第

10631695600

號函……暨附『臺北市文山區公所106年4月25日訴願答辯書』……暨附『臺北市文山區強迫入學委員會106年4月25日訴願答辯書』……（十）○○○ 106年4月5日收

悉臺北市政府教育局106年3月15日北市教國字第10632055700號函……暨附臺北市政府

府教育局106年3月15日北市教國字第10632071000號函……暨附臺北市政府教育局

06 年 3 月 15 日北市教國字第 10601289300 號函 ..... (十一) ○○○ 106 年 4 月 13 日收

悉臺北市政府教育局 106 年 3 月 28 日北市教國字第 10601339000 號函..... 暨附臺北市政

府教育局 106 年 3 月 28 日北市教國字第 10632264500 號函..... (十二) ○○○ 106 年 4

月 24 日收悉臺北市政府教育局 106 年 4 月 5 日北市教國字第 10632533100 號函..... 暨附臺

北市政府教育局 106 年 4 月 5 日訴願答辯書..... (十三) ○○○ 106 年 4 月 28 日收悉臺

北市政府教育局 106 年 4 月 18 日北市教國字第 10633028100 號函..... (十四) ○○○10

6 年 4 月 5 日收悉臺北市○○國小 106 年 3 月 21 日北市實國學字第 10630201000 號公文書。

(十五) ○○○ 106 年 4 月 13 日收悉臺北市○○國小 106 年 3 月 31 日北市實國學字第 106302

01000 號函暨附臺北市○○國小..... 106 年 3 月 29 日申訴評議決定書..... (十六) ○○○ 106 年 4 月 13 日收悉臺北市○○國小 106 年 3 月 29 日北市實國學字第 10630221700 號

函暨附臺北市○○國小..... 106 年 3 月 28 日訴願答辯書..... (十七) ○○○ 106 年 4 月 24 日收悉臺北市○○國小 106 年 4 月 11 日北市實國學字第 10630238300 號函..... (十

八) ○○○ 106 年 5 月 2 日收悉臺北市○○國小 106 年 4 月 14 日北市實國學字第 10630250

700 號函..... (十九) ○○○ 106 年 4 月 13 日收悉教育部 106 年 3 月 30 日臺教法 (三)

字第 1060032181 號訴願決定書..... 貳、訴願之聲明聲請第二項：確認處分措施無效之訴願..... 參、訴願之聲明聲請第三項：本案『104 年 3 月 11 日至 106 年 5 月之該學期間

..

.... 行政教育團隊被告共同行 323 件次『負面影響事件』侵害○○○、○○之身心....

.. 肆、訴願之聲明聲請第四項：課予義務之訴願..... 伍、訴願之聲明聲請第五項：訴

願人向臺北市政府訴願委員會聲請指定管轄..... 陸、訴願之聲明聲請第六項：對被訴

人 33 人訴請一般給付..... 柒、訴願之聲明聲請第七項：一般給付之訴..... 捌、訴願

之聲明聲請第八項：『104 年 3 月 11 日至 106 年 5 月之該學期間被訴人 33 人合意、共同

【負

面影響事件】.....玖、訴願之聲明聲請第九項：被訴人 33 人負起刑事、民事、行政法律責任 .....拾、行政教育團隊被告共同行 323 件次.....致○○○、○○負面影響..

....拾壹、.....被告 33 人於 104 年 3 月 11 日至 106 年 5 月之該學期間共同行 323 件次<

不當

行為言語、處分、不實登載之『負面影響事件』> .....影響被害人○○○、○○權益

重大.....拾貳、104 年 3 月 11 日至 106 年 5 月之該學期間，行政教育團隊被告合意、共

同

行『 323 件次負面影響事件』.....明顯有故意、過失之責.....拾參、本案 104 年 3 月

11 日至 106 年 5 月之該學期間「本案被告不當行為言語、處分、不實登載、致使不實登載

，合意、共同隱匿湮滅包括本案『合計六組訴訟群組事實證據』.....拾肆、被告 33 人

合意、共同至少以十九種方式隱（隱）匿湮滅包括本案『合計六組訴訟群組之事實證據

』，○○○、○○○、○○均未使用簡訊.....卷內事證與實事不符致台灣台北地方法

院檢察署等為不利於被害人○○○、○○之處分、決定 .....拾伍、行政教育團隊被

告本件 104 年 3 月 11 日至 106 年 5 月之該學期間行政教育團隊被告『323 件次負面影響事

件

』後相關公權力之行使或怠於行使，造成○○○、○○兩人.....權利等受損害.....

拾陸、行政教育團隊被告人合意、共同至少以十九種方式隱（隱）匿湮滅包括本案『合

計六組訴訟群組之事實證據』.....拾柒、綜上所述.....賜決定如本狀之聲明，以維

權益.....」等語，於 106 年 5 月 23 日向本府提起訴願，並據本府教育局、臺北市文山區

公所、臺北市文山區○○國民小學等檢卷答辯。

三、按訴願法第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款規定，行政處分係指中央或地方機關就公法上具體

事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為而言。如行政機關所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，自非訴願法上之行政處分；又自然人非訴願法第 3 條第 1 項規定之中央或地方機關，當無從作成行政處分。人民對非行政處分提起訴願，尚非法之所許。本件訴願人等 3 人提起訴願，主張渠等知悉行政處分之日期及內容詳如前述，然訴願人等 3 人所指之機關或自然人是否有隱匿湮滅證據及登載不實之事實，並非對人民之請求有所准駁，且不因之而直接發生法律上之效果，非屬行政處分。是訴願人等 3 人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、至訴願書檢附關於：

人  
法  
（一）臺北市政府法務局 106 年 3 月 24 日北市法一字第 10631049000 號函，係該局將訴願

等 3 人不服學校管教措施所提申訴案件，移請臺北市文山區○○國民小學處理之函文，並副知訴願人等 3 人所為之副本通知；臺北市政府法務局 106 年 4 月 19 日北市

法

訴三字第 10637206810 號函，係訴願人等 3 人因教育事件提起訴願，該局函請本府教育局、臺北市文山區○○國民小學、臺北市文山區公所依訴願法第 58 條第 2 項至第 4 項規定辦理，並副知訴願人等 3 人所為之副本通知。

（二）臺北市文山區公所 104 年 5 月 3 日適齡未入學及中輟學生家庭訪問表，係該所派員訪查王生戶籍地所作成之訪問表；臺北市文山區公所 106 年 3 月 21 日北市文民字第 10631461200 號及 106 年 4 月 25 日北市文民字第 10631695600 號函，係該所檢送訴願答

辯

書予本府法務局，並副知訴願人○○○所為之副本通知。

（三）臺北市政府教育局 106 年 3 月 15 日北市教國字第 10632055700 號、第 10632071000 號

、

第 10601289300 號、106 年 3 月 28 日北市教國字第 10601339000 號、第 10632264500

號

及 106 年 4 月 18 日北市教國字第 10633028100 號等函，係該局將訴願人等 3 人不服學

校

管教措施所提申訴案件，移請臺北市文山區○○國民小學處理之函文，並副知訴願人○○○所為之副本通知；臺北市政府教育局 106 年 4 月 5 日北市教國字第

106325331

00 號函係該局檢送訴願答辯書及相關資料予本府法務局，並副知訴願人等 3 人所為之副本通知。

知  
（四）臺北市文山區○○國民小學 106 年 3 月 21 日北市實國學字第 10630201000 號開會通

單係該校通知訴願人等 3 人及該校申訴評議委員會委員開會之通知；臺北市文山區○○國民小學 106 年 3 月 31 日北市實國學字第 10630201000 號函係檢送 106 年 3 月

20 日

北市實國學字第 10630201000 號臺北市文山區○○國民小學學生申訴評議決定書予訴願人○○○之函文；臺北市文山區○○國民小學 106 年 3 月 29 日北市實國學字第

10

630221700 號函係該校檢送訴願答辯書予本府法務局，並副知訴願人等 3 人所為之副

號

關

本通知；臺北市文山區○○國民小學 106 年 4 月 11 日北市實國學字第 10630238300

及 106 年 4 月 14 日北市實國學字第 10630250700 號函係該校函復訴願人○○○，有

其所提申訴案件之查處情形等。綜上，本件訴願書所檢附之函文及 106 年 3 月 20 日北市實國學字第 10630201000 號臺北市文山區○○國民小學學生申訴評議決定書，均非對訴願人等 3 人所為之行政處分。又訴願人等 3 人於訴願書所述各節，尚難認與行政處分有涉。

五、另訴願書所附關於本府 106 年 4 月 5 日府教國字第 10633241900 號函部分，依訴願法第 4 條

第 5 款規定，本府非訴願管轄機關，業經本府法務局以 106 年 6 月 1 日北市法訴三字第 1063

7302320 號函移請本府教育局依訴願法第 58 條第 2 項至第 4 項規定辦理，並副知訴願管轄

機關教育部在案；關於訴願人不服本府 106 年 3 月 16 日府訴三字第 10600047700 號、106 年

3 月 22 日府訴三字第 10600047800 號、106 年 3 月 31 日府訴三字第 10600049900 號及教育部

106 年 3 月 30 日臺教法（三）字第 1060032181 號訴願決定部分，經查上開訴願決定書均有

救濟途徑之附記，訴願人等 3 人如有不服，應循行政訴訟途徑救濟，方為正辦，併予指明。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（請假）  
委員 張 慕 貞（代行）  
委員 范 文 清  
委員 吳 秦 雯  
委員 王 曼 萍  
委員 陳 愛 娥  
委員 劉 昌 坪

中華民國

106

年

8

月

14

日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）