

訴 願 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴 願 人 兼

法 定 代 理 人 ○○○

訴願人等 3 人因教育事件，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 62 年裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、訴願人等 3 人以民國（下同）106 年 8 月 8 日訴願書記載略以：「……原行政處分人（被

訴人計 35 人）（一）臺北市政府……（二）臺北市政府法務局……（三）臺北市政府教育局……（四）文山區公所……（五）文山區強迫入學委員會……（六）臺北市文山區○○國小……（八）○○○……訴願人收受或知悉行政處分之年月日訴願人 106 年 5 月 26 日知悉處分 訴願人 106 年 5 月 31 日知悉處分 訴願人 106 年 6 月 1 日

知悉處

分 ……七、……訴願人檢附 30 份函文……如下： ……○○○106 年 7 月 28 日

收

悉臺北市政府教育局 106 年 7 月 12 日北市教國字第 10636212400 號函……暨附臺北市政

政

府教育局 106 年 7 月 13 日訴願答辯書……○○○106 年 7 月 28 日收悉（臺）臺北市政

府教

育局 106 年 7 月 18 日北市教國字第 10601795400 號函..... 訴願之聲明聲請（訴願之聲明

聲請計 9 項）：壹、..... 第一項..... 本項屬撤銷訴訟 訴願人聲請撤銷訴訟至少 178 份函文、公文書、會議記（紀）錄、家庭訪視紀錄、輔導紀錄等..... 貳、訴願之聲明聲請第二項：確認處分措施無效之訴願..... 參、訴願之聲明聲請第三項：本案..... 104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間被告 35 人不當行為言語、處分、不實登載、

致使不實登載..... 被訴人 35 人等應負起行政法律責任..... 肆、訴願之聲明聲請第四項：課予義務之訴願..... 伍、訴願之聲明聲請第五項：訴願人向臺北市政府訴願委員會聲請指定管轄..... 陸、訴願之聲明聲請第六項：對被訴人 35 人訴請一般給付..... 柒、訴願之聲明聲請第七項：一般給付之訴..... 捌、訴願之聲明聲請第八項：『 104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間被訴人 35 人合意、共同『負面影響事件』..... 』

..

.... 玖、訴願之聲明聲請第九項：被訴人 35 人負起刑事、民事、行政法律責任..... 拾、行政教育團隊被告共同行 328 件次..... 致○○○、○生負面影響，損及○○○、○生權益重大。..... 拾壹、..... 被告 35 人於 104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間共同

行 328 件次〈不當行為言語、處分、不實登載之『負面影響事件』〉..... 拾貳、104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間，行政教育團隊被告合意、共同行『328 件次負面影響事件』 拾參、本案 104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間『本案被告不當行為言語

、處分、不實登載、致使不實登載，合意、共同隱匿湮滅包括本案『合計 6 組訴訟群組 11 件訴訟案件之事實證據』..... 』..... 拾肆、被告 35 人合意、共同至少以二十種方式（隱）隱匿湮滅包括本案『合計六組訴訟群組 11 件訴訟案件之事實證據』..... 拾伍、行政教育團隊被告本件 104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間行政教育團隊被告『

328

件次負面影響事件』後相關公權力之行使或怠於行使..... 拾陸、『書寫○生聯絡簿內容天數』記錄亦可證『104 年 3 月 11 日至 106 年 8 月之該學期間『328 件次負面影響事件』

..... 影響被害人○○○、○生權益重大』 拾柒、台灣台北地方法院中股 105 年國字第 61 號案 106 年 5 月 26 日上午 9 時 30 分至 12 時庭期..... ○○○補正 106 年 5 月 26 日..

.... 3 人次當庭證詞與事實不符並隱匿湮滅包括本案『合計 6 組訴訟群組 11 件訴訟案之事

實證據』……拾捌、綜上所述……賜決定如本狀之聲明，以維權益……」等語，於 106 年 8 月 10 日向本府提起訴願，8 月 21 日、8 月 30 日及 9 月 6 日補充訴願理由，並據本府

教育局、臺北市文山區公所、臺北市文山區○○小學等檢卷答辯。

三、按訴願法第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款規定，行政處分係指中央或地方機關就公法上具體

事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為而言。如行政機關所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，自非訴願法上之行政處分；又自然人非訴願法第 3 條第 1 項規定之中央或地方機關，當無從作成行政處分。人民對非行政處分提起訴願，尚非法之所許。本件訴願人等 3 人提起訴願，主張渠等知悉行政處分之日期及內容如前述，然訴願人等 3 人所指之機關或自然人是否有隱匿湮滅證據及登載不實之事實，並非對人民之請求有所准駁，且不因之而直接發生法律上之效果，非屬行政處分。是訴願人等 3 人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、又本件訴願書檢附之臺北市政府教育局 106 年 7 月 12 日北市教國字第 10636212400 號函係

檢送訴願答辯書及相關資料予本府法務局，並副知訴願人等 3 人所為之副本通知；臺北市政府教育局 106 年 7 月 18 日北市教國字第 10601795400 號函係為函復訴願人○○○，有

關其所提申訴案件之回覆情形等；臺北市政府法務局 106 年 6 月 1 日北市法訴三字第 10637

302310 號、106 年 6 月 23 日北市法訴三字第 10637356710 號函係通知相關機關應依訴願法

第 58 條第 2 項至第 4 項規定辦理訴願人等 3 人訴願案之事宜，並副知訴願人等 3 人所為之副

本通知；臺北市政府法務局 106 年 6 月 1 日北市法訴三字第 10637302320 號、106 年 6 月 22 日

北市法一字第 10632341800 號函係函請臺北市政府教育局針對訴願人等 3 人所提訴願案依訴願法第 58 條第 2 項至第 4 項規定辦理，並副知訴願受理機關教育部與訴願人等 3 人及將

訴願人等 3 人之申訴案件移請相關機關處理，並副知訴願人等 3 人所為之副本通知。綜上，本件訴願書所檢附之函文，均非對訴願人等 3 人所為之行政處分。另訴願人等 3 人於訴願書所述各節，尚難認與行政處分有涉。

五、關於訴願人不服本府 106 年 3 月 16 日府訴三字第 10600047700 號、106 年 3 月 22 日府訴三字

第 10600047800 號、106 年 3 月 31 日府訴三字第 10600049900 號、106 年 6 月 7 日府訴三字第 1

0600091400 號及 106 年 7 月 7 日府訴三字第 10600109600 號訴願決定部分，經查該訴願決定

書均有救濟途徑之附記，訴願人等 3 人如有不服，應循行政訴訟途徑救濟，併予指明。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 劉 昌 坪

中華民國 106 年 11 月 28 日

市長 柯文哲

法務局局長 袁秀慧 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）