

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府教育局

訴願人因申請閱覽卷宗事件，不服原處分機關民國 107 年 11 月 22 日北市教工字第 1072072819 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人以民國（下同）107 年 11 月 13 日閱卷申請書向本府申請閱覽○○國小徵收計畫（下稱系爭資料），經原處分機關以 107 年 11 月 22 日北市教工字第 1072072819 號函（下稱原處分）

回復訴願人略以：「主旨：臺端申請閱覽○○國小擴建工程徵收計畫書一案……說明：……二、有關臺端詢問○○國小擴建工程徵收一事，詳如附件。三、為免臺端舟車勞頓暨簡化行政程序作業，茲檢附○○國小擴建工程徵收計畫書 1 份供參。」訴願人不服原處分，於 107 年 11 月 28 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按檔案法第 1 條第 2 項規定：「本法未規定者，適用其他法令規定。」第 2 條第 2 款規定：

「本法用詞，定義如下：……二、檔案：指各機關依照管理程序，而歸檔管理之文字或非文字資料及其附件。」第 17 條規定：「申請閱覽、抄錄或複製檔案，應以書面敘明理由為之，各機關非有法律依據不得拒絕。」第 19 條規定：「各機關對於第十七條申請案件之准駁，應自受理之日起三十日內，以書面通知申請人……。」

二、本件訴願理由略以：請求撤銷原徵收，理由是不符比例原則，違反行政程序法第 7 條及司法院釋字第 743 號解釋，並請依職權調查及調閱使用執照存根等。

三、查訴願人向原處分機關申請閱覽系爭資料，經原處分機關以原處分回復訴願人同意並提供閱覽，有訴願人 107 年 11 月 13 日閱卷申請書、原處分及原處分之掛號郵件收件回執等影本附卷可稽。

四、至訴願人主張請求撤銷原徵收，並請依職權調查及調閱使用執照存根云云。按檔案係指各機關依照管理程序，而歸檔管理之文字或非文字資料及其附件；申請閱覽、抄錄或複製檔案，應以書面敘明理由為之，各機關非有法律依據不得拒絕；檔案法第 2 條第 2 款及第 17 條分別定有明文。復按人民申請閱覽之政府資訊，如屬業經歸檔管理之檔案，則屬

檔案法規範之範疇，應優先適用檔案法之規定處理。查本件訴願人以 107 年 11 月 13 日閱卷申請書向本府申請閱覽系爭資料，經向原處分機關查證，系爭資料業已歸檔，屬檔案法第 2 條第 2 款所稱之檔案，即應適用檔案法之規定。本件訴願人向原處分機關申請閱覽系爭資料一案，業經原處分機關以原處分復知同意，並檢送系爭資料予訴願人在案。是本件訴願人已達成申請閱覽系爭資料之目的，其提起本件訴願即屬無理由。從而，原處分機關就本件訴願人申請所為之處分，揆諸前揭規定，並無不合，應予維持。

五、又訴願人申請撤銷徵收部分，非屬本件訴願審議範疇；另訴願人主張調查及調閱相關資料部分，亦無必要；併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 盛 子 龍

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

中華民國 108 年 2 月 23 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）