訴 願 人 ○○○

訴願代理人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件,不服原處分機關民國 110 年 3 月 17 日北市衛醫字 第 1103010279 號裁處書,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願駁回。

事實

訴願人為○○診所(址設:本市大同區○○路○○號,下稱系爭診所)負責醫師,原處分機關於民國(下同) 110 年 1 月 6 日至系爭診所稽查,查得系爭診所設置診療室 2 間、觀察病床 5 床,與其開業執照原核准登記為診療室 1 間、觀察病床 6 床不符。經訴願人以 110 年 1 月 15 日書面陳述意見後,原處分機關於 110 年 2 月 9 日再至系爭診所查察,查得診療室設置 1 間,惟觀察病床仍設置為 5 床,與原核准登記床數 6 床不符。嗣經訴願人以 110 年 2 月 19 日書面陳述意見後,原處分機關仍審認系爭診所原核准登記事項變更,惟未於事實發生之日起 30 日內辦理變更登記,違反醫療法第 15 條第 1 項規定,乃依同法第 103 條第 1 項第 1 款、第 115 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準(下稱裁罰基準)第 3 點項次 3 等規定,以 110 年 3 月 17 日北市衛醫字第 1103010279 號裁處書,處訴願人新臺幣(下同) 5 萬元罰鍰。該裁處書於 110 年 3 月 23 日送達,訴願人不服,於 110 年 4 月 9 日向本府提起訴願,4 月 15 日補正訴願程式,並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按醫療法第11條規定:「本法所稱主管機關:.....在直轄市為直轄市政府....。」第15條第1項規定:「醫療機構之開業,應向所在地直轄市、縣(市)主管機關申請核准登記,經發給開業執照,始得為之;其登記事項如有變更,應於事實發生之日起三十日內辦理變更登記。」第18條第1項規定:「醫療機構應置負責醫師一人,對其機構醫療業務,負督導責任。.....。」第103條第1項第1款規定:「有下列情形之一者,處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰:一、

違反第十五條第一項.....規定.....。」第 115 條第 1 項規定:「本 法所定之罰鍰,於私立醫療機構,處罰其負責醫師。」

醫療法施行細則第 8條規定:「本法第十五條所定登記事項如下:一、醫療機構之名稱、地址及連絡電話。二、負責醫師之姓名、住址及連絡電話。三、醫院設立或擴充許可之床數、日期及文號。四、開放使用床數,包括各類病床數及各病房之病床數。五、診療科別及該登記科別之醫師姓名。六、醫療機構之總樓地板面積。七、設施、設備之項目。八、其他依中央主管機關規定應登記之事項。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告:「主旨:公告修正本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項,自即日起生效。....公告事項:....六、本府將下列業務委任本府衛生局,以該局名義執行之:.....(十)醫療法中有關本府權限事項.....。」

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定:「本局處理違反醫療法事件統一裁罰基準如下表:(節錄)

罰鍰單位:新臺幣

項次	3
違反事件	醫療機構之開業,未向所在地直轄市、縣(市)主管機關申請核准登記
	, 經發給開業執照, 始得為之; 其登記事項如有變更, 未於事實發生之
	日起三十日內辦理變更登記。
法條依據	第 15 條第 1 項 第 103 條第 1 項第 1 款
法定罰鍰額度或其他處	處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。
罰	
統一裁罰基準	1.第1次處5萬元至15萬元罰鍰。

- 1

- 二、本件訴願理由略以:原處分機關 110 年1月6日稽查後,系爭診所人員 於同年1月15日前往原處分機關說明且立即做出改善。原處分機關於1 10年2月9日再次稽查時,因診所舉行內部教育訓練,所以有移動過美 容床,所以訂購了新床,因適逢過年新床在2月底才會到現場。從2月 至今,系爭診所已依執照上登記床數擺放,因新購置之美容床較大, 原處分機關複查時是否將床數看錯,誤以為診所還沒改善,請撤銷原 處分。
- 三、查原處分機關審認系爭診所設置觀察病床之床數 5床,與原核准登記

床數 6 床不符,惟未於事實發生後 30 日內辦理變更登記之事實,有衛 生福利部醫事管理系統查詢資料、原處分機關 110 年 1 月 6 日、2 月 9 日 檢查工作日記表及現場採證照片等影本附卷可稽,原處分自屬有據。 四、至訴願人主張原處分機關 110 年 1 月 6 日稽查後, 系爭診所人員於同年 1 月 15 日前往原處分機關說明且已立即改善; 110 年 2 月 9 日原處分機關 再次稽查時,因診所舉行內部教育訓練所以移動過美容床,因新購置 之美容床較大,原處分機關複查時是否將床數看錯云云。按醫療機構 之開業,應向所在地直轄市、縣(市)主管機關申請核准登記,經發 給開業執照,始得為之;醫療機構應置負責醫師 1人,對其機構醫療 業務,負督導責任;登記事項如有變更,應於事實發生之日起 30 日內 辦理變更登記;違反者,於私立醫療機構應處罰其負責醫師;揆諸醫 療法第 15 條第 1項、第 18 條第 1 項、第 103 條第 1 項及第 115 條規定自明 。考其立法目的,乃為促進醫療事業之健全發展,提高醫療品質,保 障病人權益,爰課予醫療機構申報登記事項變更之義務。次按醫療法 施行細則第 8 條規定,醫療機構登記事項包含開放使用床數(包括各 類病床數等)、設施、設備之項目等。查本件原處分機關於 110 年 1 月 6 日至系爭診所稽查,查得系爭診所設置診療室間數及觀察病床床數 ,均與原核准登記數不符。依醫療法第15條第1項規定,系爭診所應 於異動事實發生之日起 30 日內向原處分機關辦理變更登記。惟系爭診 所迄至原處分機關 110 年 2 月 9 日再次查察時,觀察病床之床數 5 床仍與 原核准登記數 6 床不符,且未辦理變更登記,有原處分機關 110 年 2 月 9 日檢查工作日記表及現場採證照片影本在卷可憑,是系爭診所有違反 醫療法第 15 條第 1 項規定之事實,洵堪認定。訴願人為系爭診所負責 醫師,惟系爭診所未於登記事項發生異動之日起 30 日內向原處分機關 辦理變更登記,難認訴願人已盡督導責任,原處分機關予以裁處,並 無違誤。又查訴願人以 110 年 1 月 15 日書面陳述意見時,雖表示原處分 機關稽查後,已立即將系爭診所內設備恢復為原核准登記項目等語, 惟訴願人並未舉證以實其說。且據原處分機關 110 年 2 月 9 日檢查工作 日記表所載,當日系爭診所人員提供觀察病床之訂購單,表示110年1 月 12 日訂購觀察病床 1 張,約 110 年 2 月 22 日、23 日才會運到診所等語 ,此亦與訴願理由所述系爭診所訂購之新床,因適逢過年在2月底才 會到現場相符,足見訴願人稱系爭診所於 110 年 1 月 15 日前已回復原核 准登記項目,並非屬實。訴願人雖又稱因新購置之美容床較大,原處

分機關複查時是否將床數看錯等語,並檢附系爭診所照片,標示為 2 月 9 日現場床位擺放圖。惟查訴願人檢附之照片並無拍攝日期,不足 以證明係原處分機關 110 年 2 月 9 日稽查時之現場情形,且其主張亦與 上開稽查現場之事證資料不符,難認可採。訴願主張,不足採據。從 而,原處分機關處系爭診所負責醫師即訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰 ,揆諸前揭規定及裁罰基準,並無不合,原處分應予維持。

五、綜上論結,本件訴願為無理由,依訴願法第79條第1項,決定如主文

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 盛 子 龍

委員 洪 偉 勝

委員 范 秀 羽

委員 邱 駿 彦

委員 郭 介 恒

中華民國 110 年 7 月 5 日

如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起 2個月內,向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。(臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址:新北市新店區中興路 1 段 248 號)