訴 願 人 〇〇〇

原 處 分 機 關 臺北市文山區景興國民小學

訴願人因申請調整就讀班級事件,不服原處分機關民國 111 年 4 月 29 日北市 景興國小教字第 1116002893 號函,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願不受理。

理由

- 一、本件原處分機關民國(下同) 111 年 4 月 29 日北市景興國小教字第 111 6002893 號函雖係檢送原處分機關編班委員會(下稱編班委員會)110 學年度第 6 次會議紀錄予訴願人,惟查會議紀錄內容係載有編班委員會就訴願人及其配偶○○○(下稱○君)申請其女○○○(下稱○生)調班,決議不通過之結果,應認該函已有否准訴願人前揭申請之意思表示,應視為行政處分,合先敘明。
- 二、按訴願法第1條第1項前段規定:「人民對於中央或地方機關之行政處分,認為違法或不當,致損害其權利或利益者,得依本法提起訴願。」第77條第8款規定:「訴願事件有左列各款情形之一者,應為不受理之決定:……八、對於……其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」
- 三、訴願人及○君之女○生原就讀原處分機關 6 年級,訴願人及○君以○ 生因有其他特殊原因(即應以正式教師擔任導師)需調整就讀班級為 由,依臺北市國民小學常態編班補充規定第 9 點及臺北市文山區景興 國民小學編班作業要點第陸點規定,於 110 年 8 月 23 日檢具學生調班申 請書向原處分機關所屬教務處申請調班。案經原處分機關所屬輔導室 (下稱輔導室)於 110 年 8 月 25 日進行個案會議並與家長討論輔導方式 及流程後,輔導室指派專任輔導教師進行 6 次個案輔導;嗣輔導室於 110 年 11 月 4 日召開第 2 次個案會議後,將輔導紀錄及歷程提交編班委 員會研議;原處分機關乃於 110 年 11 月 26 日召開 110 學年度第 3 次編班 委員會審議,聽取訴願人、輔導室及相關出席人員之意見後,會議決 議略以:「……五、決議 (一)會議討論結果,如下: 1. 本申請案 經輔導室相關個案輔導歷程,未發現學生在自我價值觀上產生偏差情

形。2. 開學至今(110年11月26日),學生皆請防疫假在家學習,無法判斷學生是否於該班有不適應之情形。3. 經出席委員投票結果……本申請案未能通過……。」案經原處分機關以110年12月3日北市景興國小教字第1106008034號函檢送編班委員會會議紀錄予○君。訴願人不服該函,第1次向本府提起訴願。嗣經原處分機關重新審查後,發現上開編班委員會之委員未親自出席,乃以111年4月14日北市景興國小教字第1116002505號函,自行撤銷上開110年12月3日北市景興國小教字第1106008034號函,本府以行政處分已不存在為由,爰依訴願法第77條第6款規定,以111年5月3日府訴三字第1106109681號訴願決定:「訴願不受理。」在案。

- 四、嗣經原處分機關於 111 年 4 月 22 日召開 110 學年度第 6 次編班委員會重新審議,並聽取訴願人、教務處及輔導教師相關出席人員等之意見後,會議決議略以:「……五、決議 (一) 開學 (110 年 9 月 1 日) 至今 (111 年 4 月 22 日),學生除參加定評量、畢業旅行等校內活動外,皆請防疫假在家學習,未能在課室中評估學生是否在自我價值觀上產生偏差情形。(二)經出席 16 位委員線上投票如下:同意票: 4 票,不同意票:10 票,廢票:2 票,本案未能通過。」案經原處分機關以 111 年4 月 29 日北市景興國小教字第 1116002893 號函通知訴願人,不同意其與○君調整就讀班級之申請。該函於 111 年5 月 3 日送達,訴願人猶表不服,於 111 年5 月 11 日第 2 次向本府提起訴願,並據原處分機關檢卷答辯。
- 五、查本件〇生已於111年6月17日畢業;是本件原處分之法律效果於訴願 決定時已無從撤銷或變更之,訴願人就此提出撤銷訴願已無實益。從 而,訴願人遽向本府提起訴願,乃欠缺權利保護必要,揆諸前揭規定 ,自非法之所許。
- 六、又訴願人申請陳述意見一節,因本件訴願人之請求非屬訴願救濟範圍內之事項,經審酌尚無進行陳述意見之必要,併予敘明。
- 七、綜上論結,本件訴願為不合法,本府不予受理,依訴願法第77條第 8 款後段,決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧 委員 張 慕 貞 委員 王 韻 茹 委員 吳 秦 雯

中華民國 111 年 7 月 25 日 如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起 2 個月內,向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址:臺北市士林區福國路 10 1 號)