訴 願 人 〇〇〇

原 處 分 機 關 臺北市商業處

訴願人因違反公司法事件,不服原處分機關民國 111 年 5 月 16 日北市商二字第 11160090133 號函,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願駁回。

事實

經濟部接獲案外人○○○律師(下稱○君)陳情反映○○股份有限公司(下稱○○公司)董事○○○(下稱○君)委託其分別於民國(下同) 111 年 1 月 5 日、111 年 1 月 28 日函請○○公司之董事長○○○提供○○公司設立 迄今之營業報告書、財務報表、銀行往來明細表、營業稅銷項暨進項憑證 明細表及歷年營利事業所得稅申報資料等,惟迄未完整提供,涉有違反公 司法規定情事,乃以 111 年 3 月 11 日經商字第 11100021160 號函 (下稱 111 年 3月11日函)移請本府處理。嗣原處分機關以111年3月21日北市商二字第 11100920503 號函(下稱111年3月21日函)請○○公司、○○公司董事長 ○○○、○○公司董事即訴願人及○君就未召開股東常會承認營業報告書 、財務報表及未提供現金流量表、股東權益表等資料,涉違反公司法第 20 條第1項、第170條第2項、第210條第2項規定情事檢證陳述說明。經訴願 人以 111 年 4 月 7 日書面表示,業於 111 年 1 月 17 日提供歷年資產負債表、綜 合損益表、股東權益表、營利事業稅申報資料(含現金流量表資料)予○ 君。原處分機關復以 111 年 4 月 22 日北市商二字第 11160086972 號函 (下稱 111 年 4 月 22 日函)請○○公司、○○公司董事長○○○、○○公司董事即 訴願人及○君,就上開涉違反公司法第 20 條第 1 項、第 170 條第 2 項、第 210 條第2項規定情事檢證並書面陳述意見;訴願人雖以111年5月6日書面重申 111 年 4 月 7 日書面之內容,並說明 107 年至 109 年章程、財務報表及股東名 簿皆置於公司供股東查閱,惟仍未檢送 108 年至 110 年股東常會 (董事會代 行)議事錄及經承認之 107 年至 109 年營業報告書、財務報表及盈餘分派或 虧損撥補之議案供核。原處分機關審認○○公司有 108 年至 110 年未召開股 東常會(董事會代行)承認營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補 之議案等情事,違反公司法第 20 條第 1 項規定,乃依同法第 20 條第 5 項規定

,以 111 年 5 月 16 日北市商二字第 11160090133 號函(下稱原處分)處訴願 人新臺幣(下同) 3 萬元(按年度各 1 萬元,共 3 萬元)罰鍰。原處分於 11 1 年 5 月 17 日送達,訴願人不服,於 111 年 6 月 16 日向本府提起訴願, 111 年 6 月 24 日補正訴願程式,並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按公司法第5條第1項規定:「本法所稱主管機關:……在直轄市為直 轄市政府。」第8條第1項規定:「本法所稱公司負責人:……在有限 公司、股份有限公司為董事。」第20條第1項及第5項規定:「公司每 屆會計年度終了,應將營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補 之議案,提請股東同意或股東常會承認。」「公司負責人違反第一項 或第二項規定時,各處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰。……」第 170 條規定:「股東會分左列二種:一、股東常會……二、股東臨時 會……。前項股東常會應於每會計年度終了後六個月內召開。……」 商業會計法第2條第1項規定:「本法所稱商業,指以營利為目的之事 業;其範圍依商業登記法、公司法及其他法律之規定。」第 4 條規定 :「本法所定商業負責人之範圍,依公司法、商業登記法及其他法律 有關之規定。」第28條第1項規定:「財務報表包括下列各種:一、 資產負債表。 二、綜合損益表。三、現金流量表。四、權益變動表 。」第 66 條第1項規定:「商業每屆決算應編製下列報表:一、營業 報告書。二、財務報表。」第68條第1項規定:「商業負責人應於會 計年度終了後六個月內,將商業之決算報表提請商業出資人、合夥人 或股東承認。 |

經濟部 103 年 12 月 5 日經商字第 10302145450 號函釋: 「按公司法第 12 8 條之 1 規定: 『政府或法人股東 1 人所組織之股份有限公司……,該公司之股東會職權由董事會行使,不適用本法有關股東會之規定』。復按公司法第 170 條第 2 項規定: 『前項股東常會應於每會計年度終了後 6 個月內召開……』。是以,單一法人公司仍須依照公司法第 170 條第 2 項規定,於每會計年度終了後 6 個月內召開董事會,俾承認有關會計表冊。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告:「主旨:公告本府主管業務委任事項,並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項: ……八、本府將下列業務委任本府商業管理處(自 96 年 9 月 11 日起更名為臺北市商業處),以該處名義執行之:(一)商業會計法中有關

本府權限事項。(二)公司法中有關本府權限事項。」

- 二、本件訴願理由略以:○○公司為單一法人股東組織之閉鎖性股份有限公司,股東會職權由董事會行使,不適用股東會之規定;請審酌○○公司為小型閉鎖型公司,未鉅細靡遺記錄每次開會過程,依行政罰法第8條及行政程序法第7條規定免予裁罰;請撤銷原處分。
- 三、查本件訴願人為○○公司之董事,○○公司有 108 年至 110 年未召開股東常會(董事會代行)承認營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案之情事,有○○公司之公司變更登記表、經濟部 111 年 3 月 11 日函、原處分機關 111 年 3 月 21 日函及 111 年 4 月 22 日函、訴願人 111 年 4 月 7 日及 111 年 5 月 6 日書面回復及附件等影本附卷可稽,原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張〇〇公司為單一法人股東組織之閉鎖性股份有限公司, 股東會職權由董事會行使,不適用股東會之規定;請審酌〇〇公司為 小型閉鎖型公司,未鉅細靡遺記錄每次開會過程,依行政罰法第8條 及行政程序法第7條規定免予裁罰云云。經查:
- (一)按公司每屆會計年度終了,應將營業報告書、財務報表及盈餘分派 或虧損撥補之議案,提請股東同意或股東常會承認;公司負責人有 違反上開情形者,各處1萬元以上5萬元以下罰鍰;單一法人公司仍 須依照公司法第170條第2項規定,於每會計年度終了後6個月內召 開董事會,俾承認有關會計表冊;揆諸公司法第20條第1項、第5項 及經濟部103年12月5日經商字第10302145450號函釋自明。
- (二)查原處分機關就○○公司涉有108年至110年未召開股東常會(董事會代行)承認營業報告書、財務報表及未提供現金流量表、股東權益表等資料,違反公司法第20條第1項、第170條第2項及第210條第2項規定情事,前以111年3月21日函及111年4月22日函,請○○公司及其董事即訴願人等檢證陳述說明,經訴願人以111年4月7日及111年5月6日書面表示,業於111年1月17日提供歷年資產負債表、綜合損益表、股東權益表、營利事業稅申報資料(含現金流量表資料)予○君;另說明107年至109年章程、財務報表及股東名簿皆置於公司供股東查閱,惟仍有未檢送108年至110年股東常會(董事會代行)議事錄及經承認之107年至109年營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案供核之情事。復依經濟部103年12月5日經商字第10302145450號函釋意旨,單一法人公司仍須遵循公司法第170

條第2項規定,於每會計年度終了後6個月內召開董事會,以踐行同法第20條第1項所定承認有關會計表冊之義務。爰原處分機關審認○公司有108年至110年未召開股東常會(董事會代行)承認營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案,違反公司法第20條第1項規定,乃依同法條第5項規定裁處○○公司董事即訴願人,並無違誤。

(三)末按不得因不知法規而免除行政處罰責任,但按其情節,得減輕或免除其處罰,為行政罰法第 8 條所明定;該條所稱之按其情節,係指行為人之不知法規,是否具有不可歸責性之情事,而得減輕或免除行政處罰責任而言。訴願人既為○○公司董事,就其職務上公司法所定相關規範自有知悉及遵守之義務,又其並未提出具體事證證明其有特殊之正當理由,致無法得知法規範存在,是訴願人尚難以其不知法令為由而邀免責;且本件原處分機關係以○○公司有 108 年至 110 年未召開股東常會(董事會代行)承認營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案,依第 20 條第 5 項按年度分別以法定最低額罰鍰裁處,尚無違反行政程序法第 7 條有關比例原則之問題。訴願主張,不足採據。從而,原處分機關依公司法第 20 條第 5 項規定,處訴願人 3 萬元 (按年度各 1 萬元,共 3 萬元)罰鍰,並無不合,原處分應予維持。

五、綜上論結,本件訴願為無理由,依訴願法第79條第1項,決定如主文

訴願審議委員會主任委員 袁 秀 慧

委員 張 慕 貞

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

委員 王 曼 萍

委員 洪 偉 勝

委員 邱 駿 彦

委員 郭 介 恒

中華民國 111 年 9 月 8 日 如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起2個月內,向臺灣臺北地 方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。(臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址: 新北市新店區中興路1段248號)