訴 願 人 〇〇〇

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因老人保護安置費用事件,不服原處分機關民國 112 年 8 月 2 日北市 社老字第 1123134037 號函,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願不受理。

理由

- 一、查本件訴願書之訴願請求欄記載:「請求撤銷······112年11月21日桃 執信112年費執專字第00809639號」並檢附法務部行政執行署桃園分 署(下稱桃園分署)民國(下同)112年11月21日桃執信112年費執 專字第00809639號函(下稱112年11月21日函)及原處分機關112年8 月2日北市社老字第1123134037號函(下稱原處分)影本等;經查原 處分機關係將原處分移送行政執行,刻由桃園分署受理中;揆其真意 ,訴願人應係對原處分及桃園分署112年11月21日函均有不服,合先 敘明。
- 二、按訴願法第1條第1項前段規定:「人民對於中央或地方機關之行政處分,認為違法或不當,致損害其權利或利益者,得依本法提起訴願。」第14條第1項及第3項規定:「訴願之提起,應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起,以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第77條第2款規定:「訴願事件有左列各款情形之一者,應為不受理之決定:……二、提起訴願逾法定期間……者。」第80條第1項前段規定:「提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時,原行政處分顯屬違法或不當者,原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」行政程序法第48條第4項規定:「……期間之末日為星期六者,以其次星期一上午為期間末日。」第68條第1項規定:「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第72條第1項規定:「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第72條第1項規定:「送達,於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第73條第1項規定:「於應送達處所不獲會晤應受送達人時,得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定:「訴願人住居於臺灣地區者,其 在途期間如下表: (節略)

訴願人住居地 桃園市 在途期間 訴願機關所在地 臺北市 3日

1

- 三、訴願人因老人保護安置費用事件,不服原處分等,提起訴願,並據原處分機關檢卷答辯。查原處分經原處分機關依行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項前段及第 73 條第 1 項等規定,以郵務送達方式按訴願人戶籍地址(桃園市蘆竹區○○路○○號○○樓,亦為訴願書所載地址)寄送,於 112 年 8 月 7 日送達,有送達證書影本附卷可稽,是原處分已生合法送達效力。復查原處分說明五已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關;依訴願法第 14 條第 1 項規定,訴願人若對原處分不服,應自原處分送達之次日(112 年 8 月 8 日)起 30 日內提起訴願;又訴願人之地址在桃園市,依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定,應扣除訴願在途期間 3 日;訴願人提起訴願之期間末日原為 112 年 9 月 9 日(星期六),應以次星期一即 112 年 9 月 11 日代之。惟訴願人遲至 112 年 12 月 20 日始經由桃園分署向本府提起訴願,有貼妥桃園分署收文日期之訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間,揆諸前揭規定,自非法之所許。
- 四、原處分機關審認訴願人之父親〇〇(下稱〇君)設籍於本市,經評估 因生活無法自理,且無家屬協助處理其生活照顧事宜等,有保護安置 之需求,爰依老人福利法第41條第1項規定,自108年12月10日起至11 2年3月31日止,將其保護安置於〇〇老人長期照顧中心(養護型), 並先行支付安置費用每月新臺幣(下同)2萬2,000元。嗣原處分機關 依老人福利法第41條第3項規定,以原處分檢附安置費用一覽表等通 知訴願人繳納〇君上開期間之保護安置費用計85萬1,400元,核無訴 願法第80條第1項前段規定之適用,併予敘明。
- 五、另關於訴願人不服桃園分署 112 年 11 月 21 日函部分,業經本府以 113 年 1 月 17 日府訴一字第 1136080352 號函移由該分署依法辦理,併予敘明

0

六、綜上論結,本件訴願為不合法,本府不予受理,依訴願法第 77 條第 2 款前段,決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱(公出)

委員 張 慕 貞(代行)

委員 王 曼 萍

委員 盛 子 龍

委員 邱 駿 彦

委員 郭 介 恒

委員 宮 文 祥

中華民國 113 年 2 月 15 日

如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起 2個月內,向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址:臺北市士林區福國路 10 1 號)