

訴 願 人 ○○牛肉麵

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品安全衛生管理法事件，不服原處分機關民國 113 年 2 月 19 日北市衛食藥字第 1133015021 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）112 年 12 月 18 日派員至訴願人營業場所（地址：臺北市中山區○○路○○巷○○號）稽查，並於 112 年 12 月 19 日訪談訴願人並製作調查紀錄表，查得訴願人為經商業登記之合夥商號，其營業項目登載為餐館業、其他餐飲業，審認訴願人為具有商業登記之餐飲業者，其未依規定投保產品責任保險，違反食品安全衛生管理法第 13 條第 1 項規定，爰依同法第 47 條第 5 款等規定，以 113 年 2 月 19 日北市衛食藥字第 1133015021 號裁處書（下稱原處分，原處分部分文字誤植，業經原處分機關以 113 年 4 月 1 日北市衛食藥字第 1133015713 號函更正）處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。原處分於 113 年 2 月 23 日送達，訴願人不服，於 113 年 3 月 15 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、查本件訴願書雖未載明不服之行政處分書文號，惟記載：「……請求撤銷罰鍰……」並檢附原處分原本，揆其真意，訴願人應係不服原處分，合先敘明。
- 二、按食品安全衛生管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條第 7 款規定：「本法用詞，定義如下：……七、食品業者：指從事食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出或從事食品器具、食品容器或包裝、食品用洗潔劑之製造、加工、輸入、輸出或販賣之業者。」第 13 條第 1 項規定：「經中央主管機關公告類別及規模之食品業者，應投保產品責任保險。」第 47 條第 5 款規定：「有下列行為之一者，處新臺幣三萬元以上三百萬元以下罰鍰；情節重大者，並得命其歇業、停業一定期間、廢止其公司、商業、工廠之全部或部分登記事項，或食品業者之登錄；經廢止登錄者，一年內不得再申請重新登錄：……五、違反中央

主管機關依第十三條所為投保產品責任保險之規定。」

衛生福利部 110 年 9 月 28 日衛授食字第 1101302156 號公告：「主旨：修正『食品業者投保產品責任保險』，並自即日起生效。……附件：食品業者投保產品責任保險 一、本規定依食品安全衛生管理法第十三條規定訂定之。二、應投保產品責任保險（以下簡稱本保險）之食品或食品添加物業者（以下簡稱食品業者），其業別及規模如下：……（三）餐飲業：具有商業登記、公司登記或工廠登記者。……」

臺北市政府 108 年 9 月 17 日府衛食藥字第 1083076536 號公告：「主旨：公告修正本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：本府前於 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告略以：『……本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……』，惟法規名稱已修正，爰修正為……『食品安全衛生管理法』中有關本府權限事項，委任本府衛生局，以該局名義執行之。」

三、本件訴願理由略以：訴願人於 112 年 12 月 18 日當日即已連繫保險公司進行投保；本次違規純屬對新法條不熟悉及疏忽，在得知違規後，即刻採取行動改正；請撤銷原處分。

四、查訴願人係具有商業登記之餐飲業者，其未依規定投保產品責任保險，有經濟部商工登記公示資料查詢列印畫面、原處分機關 112 年 12 月 18 日食品業衛生現場稽查紀錄、112 年 12 月 19 日訪談訴願人之代表人所製作之調查紀錄表等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

五、至訴願人主張其於 112 年 12 月 18 日當日即已連繫保險公司進行投保；本次違規純屬對新法條不熟悉及疏忽，在得知違規後，即刻採取行動改正云云。經查：

（一）按經中央主管機關公告類別及規模之食品業者，應投保產品責任保險；違反者，處 3 萬元以上 300 萬元以下罰鍰；食品安全衛生管理法第 13 條第 1 項及第 47 條第 5 款定有明文。衛生福利部乃公告訂有「食品業者投保產品責任保險」以資遵循，其第 2 點第 1 項第 3 款明定，具有商業登記之餐飲業者，屬應投保產品責任保險之食品業者。

（二）查訴願人為經商業登記之合夥商號，其營業項目登載為餐館業、其他餐飲業，有卷附經濟部商工登記公示資料查詢列印畫面影本附卷可稽。次依原處分機關 112 年 12 月 19 日調查紀錄表影本記載略以：「……問：……請問貴商號屬具有商業登記之餐飲業者，未投保產品責任險之緣由？答：我們屬於傳承下來的傳統事業，家裡的人大多沒有這方面的知識……因為不清楚食品方面的法規

，所以才沒有投保產品責任險……。」並經訴願人之代表人簽名確認在案。是訴願人為具商業登記之餐飲業者，惟其未依規定投保產品責任保險，違反食品安全衛生管理法第 13 條第 1 項規定之事實，洵堪認定。訴願人既為食品業者，對於食品安全衛生管理相關法令即應主動瞭解及遵循，尚難以不熟悉法令規定為由冀邀免責；縱訴願人於 112 年 12 月 18 日稽查後，辦理投保產品責任保險，然此係事後改善行為，尚難據以免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱（公出）

委員 張 慕 貞（代行）

委員 王 曼 萍

委員 陳 愛 娥

委員 洪 偉 勝

委員 邱 駿 彥

委員 郭 介 恒

委員 宮 文 祥

中 華 民 國 113 年 5 月 17 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）