訴 願 人 ○○○○股份有限公司

代表人〇〇〇

原 處 分 機 關 臺北市政府勞動局

訴願人因違反勞動基準法事件,不服原處分機關民國 113 年 6 月 24 日北市勞動字第 11360064701 號裁處書,提起訴願,本府決定如下:

主文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定:「人民對於中央或地方機關之行政處分,認為違法或不當,致損害其權利或利益者,得依本法提起訴願。」第 14 條第 1 項、第 3 項規定:「訴願之提起,應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起,以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款前段規定:「訴願事件有左列各款情形之一者,應為不受理之決定:……二、提起訴願逾法定期間……者。」第 80 條第 1 項前段規定:「提起訴願因逾法定期間而為不受理決定時,原行政處分顯屬違法或不當者,原行政處分機關或其上級機關得依職權撤銷或變更之。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定:「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定:「送達,於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定:「於應送達處所不獲會晤應受送達人時,得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。

二、訴願人因違反勞動基準法事件,不服原處分機關民國(下同)113 年 6 月 24 日北市勞動字第 11360064701 號裁處書(下稱原處分),提起訴願,並據原處分機關檢卷答辯。查本件原處分經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項前段等規定,以郵務送達方式,按訴願人公司登記地址(臺北市松山區〇〇路〇〇段〇〇之〇〇號)寄送,於 113 年 6 月 25 日送達,有原處分機關送達證書影本在卷可憑,是原處分已生合法送達效力。且原處分之注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關,依訴願法第 14 條第 1 項規定,訴願人若對原處分不服,應自原處分送達之次日(113 年 6 月 26 日)起 30 日內提起訴願;又訴願人之地址在臺北市,無在途期間扣除問題;是本

件提起訴願之期間末日為 113 年 7 月 25 日(星期四)。惟訴願人遲至 113 年 7 月 30 日始經由原處分機關向本府提起訴願,有蓋有原處分機關收文日期章戳之訴願書在卷可稽。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間,訴願人提起本件訴願,揆諸前揭規定,自非法之所許。

三、訴願人經營餐館業,為適用勞動基準法之行業。經原處分機關於 113 年 4 月 日及 17 日實施勞動檢查,發現訴願人經勞資會議同意實施四週變形工時, 該次勞動檢查範圍之 4 週區間起訖為 113 年 1 月 1 日(週一)至 1 月 28 日(週日)、1 月 29 日(週一)至 2 月 25 日(週日)及 2 月 26 日 (週一)至3 月24日(週日),並查得:訴願人使勞工○○○(下稱○君) 於 113 年 1 月 1 日 (中華民國開國紀念日)、113 年 2 月 9 日至 12 日(春節)、113年2月28日(和平紀念日)國定假日排定為例假,未給予 〇君其他工作日補假,其他勞工亦有相同情形;及使勞工〇〇〇於 113 年 2月 28 日(和平紀念日)國定假日出勤工作,惟未能確明調移該國定假日之休假 日期,其他勞工亦有相同情形。訴願人未給予勞工國定假日休假,違反勞動基準 法第 37 條第 1 項規定。原處分機關乃以 113 年 5 月 8 日北市勞動字第 1136069525 號函檢送勞動檢查結果通知書予訴願人,命其立即改善,並通知訴 願人陳述意見;經訴願人以 113 年 5 月 16 日書面陳述意見;原處分機關再 以 113 年 5 月 21 日北市勞動字第 1136071714 號函通知訴願人陳述意見, 經訴願人以 113 年 5 月 27 日書面陳述意見後,原處分機關審認訴願人違規 事證明確,且為乙類事業單位,爰依勞動基準法第 79 條第 1 項第 1 款、第 80 條之 1 第 1 項等規定,以原處分處訴願人新臺幣 2 萬元罰鍰,並公布 訴願人名稱、負責人姓名、處分期日、違反條文及罰鍰金額,核無訴願法第80 條第 1 項前段規定之適用,併予敘明。

四、綜上論結,本件訴願為不合法,本府不予受理,依訴願法第77條第2款前段,決定如主文。

委員 邱 駿 彦

委員 郭 介 恒 委員 宮 文 祥

中 華 民 國 113 年 10 月 11 日 本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者,得於本決定書送達之次日起 2 個月內,向臺北高等行政法院提起行政訴訟。(臺北高等行政法院地址:臺北市士林區福國路 101 號)