

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反噪音管制法事件，不服原處分機關民國 113 年 6 月 18 日音字第 22-113-060111 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、訴願人所有車牌號碼 xxx-xxxx 自用小客車（訴願人於民國（下同）113 年 6 月 21 日將車輛過戶他人；下稱系爭車輛），經通報於本市有妨害安寧情形，原處分機關所屬環保稽查大隊（下稱環保稽查大隊）乃依噪音管制法第 13 條等規定，以 112 年 1 月 19 日北市環稽車噪字第 112000312 號噪音車限期檢驗通知書（下稱 112 年 1 月 19 日限期檢驗通知書），通知訴願人於 112 年 2 月 11 日前至指定地點（原處分機關機動車輛噪音檢測站：本市內湖區港墘路 221 巷 2 號）接受噪音檢驗；該通知書於 112 年 1 月 30 日送達。訴願人於 112 年 2 月 10 日向環保稽查大隊申請展延期限至 112 年 3 月 4 日，惟其仍未依限接受噪音檢驗。原處分機關審認訴願人違反噪音管制法第 13 條規定，遂以 112 年 4 月 25 日 MM005647 號舉發通知單舉發，嗣依同法第 28 條規定，以 112 年 5 月 30 日音字第 22-112-050306 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,800 元罰鍰。
- 二、其間，環保稽查大隊復以 112 年 4 月 25 日北市環稽車噪字第 112002155 號通知書（下稱 112 年 4 月 25 日通知書），通知訴願人於 112 年 5 月 20 日前至前開指定地點接受噪音檢驗；該通知書於 112 年 4 月 28 日送達。惟訴願人仍未依指定期限接受噪音檢驗。原處分機關審認訴願人第 2 次違反噪音管制法第 13 條規定，遂以 112 年 11 月 30 日 MM008788 號舉發通知單舉發，嗣依同法第 28 條及違反噪音管制法案件裁罰基準（下稱裁罰基準）第 2 點附表項次 6 等規定，以 113 年 2 月 20 日音字第 22-113-020080 號裁處書，處訴願人 2,700 元罰鍰。
- 三、環保稽查大隊再次以 112 年 11 月 30 日北市環稽車噪字第 112008084 號通知書（下稱 112 年 11 月 30 日通知書），通知訴願人於 112 年 12 月 23 日前至前開指定地點接受噪音檢驗；該通知書於 112 年 12 月 5 日送達。惟訴願

人仍未依指定期限接受噪音檢驗。原處分機關審認訴願人第 3 次違反噪音管制法第 13 條規定，遂以 113 年 5 月 21 日 MM009879 號舉發通知單舉發，嗣依同法第 28 條及裁罰基準第 2 點附表項次 6 等規定，以 113 年 6 月 18 日音字第 22-113-060111 號裁處書（下稱原處分），處訴願人 3,600 元罰鍰。原處分於 113 年 7 月 19 日送達，訴願人不服，於 113 年 7 月 22 日在本府法務局網站聲明訴願，8 月 5 日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

- 一、按噪音管制法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府……。」第 13 條規定：「人民得向主管機關檢舉使用中機動車輛噪音妨害安寧情形，被檢舉之車輛經主管機關通知者，應於指定期限內至指定地點接受檢驗；其檢舉辦法，由中央主管機關定之。」第 28 條規定：「不依第十三條規定檢驗，或經檢驗不符合管制標準者，處機動車輛所有人或使用人新臺幣一千八百元以上三千六百元以下罰鍰，並通知限期改善；屆期仍未完成改善者，按次處罰。」

使用中機動車輛噪音妨害安寧檢舉辦法第 3 條第 1 項規定：「直轄市、縣（市）主管機關受理檢舉後……被檢舉機動車輛經查證確有妨害安寧情形者，應依本法第十三條規定通知其至指定地點接受檢驗……。」

違反噪音管制法案件裁罰基準第 1 點規定：「為使主管機關於執行違反噪音管制法（以下簡稱本法）案件，裁處罰鍰符合比例原則，特訂定本基準。」第 2 點規定：「違反本法規定者，罰鍰額度依附表所列情事裁處之。」

附表（節錄）

項次	6
違反法條	第 13 條
裁罰依據	第 28 條
違反行為	未依規定檢驗
罰鍰上、下限 (新臺幣：元)	1,800 元～3,600 元
裁罰基準 (新臺幣：元)	1.第 1 次違反裁處 1,800 元。 2.經限期改善屆期仍未完成改善者，其按次處罰金額得依第 1 次裁處金額逐次遞增 900 元至上限金額。

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項：……七、本府將下列業務委任本府環境保護局，以該局名義執行之：（一）噪音管制

法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人於檢驗截止日前已傳真申請延長檢驗期間；訴願人於延長檢驗截止日前已將系爭車輛過戶予他人。請撤銷原處分。

三、查訴願人所有之系爭車輛經通報於本市有妨害安寧之情形，前經環保稽查大隊以 112 年 1 月 19 日限期檢驗通知書通知訴願人應於 112 年 2 月 11 日前至指定地點接受噪音檢驗，該通知書於 112 年 1 月 30 日送達，經訴願人於 112 年 2 月 10 日申請展延期限至 112 年 3 月 4 日，惟其仍未依限受檢；嗣經環保稽查大隊再以 112 年 4 月 25 日通知書通知訴願人應於 112 年 5 月 20 日前至指定地點接受噪音檢驗，該通知書於 112 年 4 月 28 日送達，惟訴願人仍未於指定期限內受檢；復經環保稽查大隊以 112 年 11 月 30 日通知書通知訴願人應於 112 年 12 月 23 日前至指定地點接受噪音檢驗，該通知書於 112 年 12 月 5 日送達，惟訴願人仍未於指定期限內（至指定地點）受檢；有環保稽查大隊 112 年 1 月 19 日限期檢驗通知書、112 年 4 月 25 日通知書、112 年 11 月 30 日通知書及其等送達證書、系爭車輛車籍資料等影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其於檢驗截止日前已傳真申請延長檢驗期間，並於延長檢驗期間內，將系爭車輛過戶予他人云云。經查：

（一）按人民得向主管機關檢舉使用中機動車輛噪音妨害安寧情形，被檢舉之車輛經主管機關通知者，應於指定期限內至指定地點接受檢驗；不依規定檢驗者，處機動車輛所有人或使用人 1,800 元以上 3,600 元以下罰鍰，並通知限期改善；屆期仍未完成改善者，按次處罰；揆諸噪音管制法第 13 條及第 28 條規定自明。是凡經主管機關依上開規定通知檢驗者，應於指定期限內至指定地點接受檢驗；其不為檢驗，即應予處罰。次按裁罰基準第 2 點附表項次 6 規定，第 1 次違反噪音管制法第 13 條規定，裁處 1,800 元罰鍰；經限期改善屆期仍未完成改善者，其按次處罰金額得依第 1 次裁處金額逐次遞增 900 元至上限金額。

（二）查依卷附資料所示，本案環保稽查大隊以 112 年 1 月 19 日限期檢驗通知書通知訴願人於 112 年 2 月 11 日前至指定地點接受噪音檢驗，雖訴願人申請展延噪音檢驗期限至 112 年 3 月 4 日，惟其屆期仍未於指定地點接受檢驗；嗣經環保稽查大隊分別再以 112 年 4 月 25 日通知書及 112 年 11 月 30 日通知書，通知訴願人應分別於 112 年 5 月 20 日、112 年 12 月 23 日前至指定地點接受噪音檢驗，惟訴願人經通知限期受檢，屆期仍未完成檢驗，已違反前揭噪音管制法規定之作為義務。另依卷附資料所示，本件環

保稽查大隊就上開 3 份通知書，均係依系爭車輛之車籍資料所載車籍地址（即訴願人之戶籍地址，亦為訴願書所載地址）寄送，並分別於 112 年 1 月 30 日、112 年 4 月 28 日及 112 年 12 月 5 日送達，均已生合法送達效力。是本案訴願人第 3 次違反噪音管制法第 13 條規定之事實，洵堪認定。復據原處分機關 113 年 8 月 22 日北市環稽字第 1133029737 號函附訴願答辯書理由三所載略以，訴願人雖曾於 112 年 2 月 10 日以變更受檢地點或展延申請表向環保稽查大隊申請展延檢驗期限至 112 年 3 月 4 日，惟系爭車輛屆期仍未受檢，且嗣後均查無系爭車輛其他申請展延檢驗期限之紀錄；又查本件訴願人第 3 次違反噪音管制法第 13 條規定之情事，係發生在 112 年 12 月 25 日（星期一），而系爭車輛之過戶登記日（113 年 6 月 21 日）發生在後，尚不影響本件違規事實之成立。訴願主張，不足採據。從而，本件經原處分機關審認訴願人係第 3 次違反噪音管制法第 13 條規定，依前揭規定及裁罰基準，處訴願人 3,600 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、另訴願人申請陳述意見一節，因本件事實及法律關係已臻明確，核無必要，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱

委員 張 慕 貞
委員 王 曼 萍
委員 陳 愛 娥
委員 洪 偉 勝
委員 范 秀 羽
委員 郭 介 恒
委員 宮 文 祥

中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）

