

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市動物保護處

訴願人因違反動物保護法事件，不服原處分機關民國 113 年 11 月 14 日動保救字第 1136036400 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關依通報查得訴願人所飼養之犬隻（寵物名：○○，晶片號碼：XXXXXXXXXX XXXXX；品種：貴賓犬，性別：公；下稱系爭犬隻）無人伴同獨自留於本市大安區自來水事業處，並經送至本府警察局大安分局臥龍街派出所（下稱臥龍街派出所），原處分機關於民國（下同）113 年 10 月 26 日派員將系爭犬隻救援安置，並通知訴願人將系爭犬隻領回，經訴願人於 113 年 10 月 27 日至本市動物之家領回系爭犬隻，並經訴願人陳述意見在案。原處分機關審認訴願人使所管領之犬隻出入公共場所而無人伴同，違反動物保護法第 20 條第 1 項規定，爰依同法第 31 條第 1 項第 9 款、第 33 條之 1 第 3 項及臺北市動物保護處處處理違反動物保護法事件統一裁罰基準（下稱裁罰基準）第 3 點表二項次 8 等規定，以 113 年 11 月 14 日動保救字第 1136036400 號函（下稱原處分）處訴願人新臺幣（下同）4,000 元罰鍰，並接受動物保護講習 3 小時課程。原處分於 113 年 11 月 18 日送達，訴願人不服，於 113 年 11 月 26 日在本府法務局網站聲明訴願，113 年 12 月 11 日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按動物保護法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條規定：「本法用詞，定義如下：一、動物：指犬、貓及其他人為飼養或管領之脊椎動物，包括經濟動物、實驗動物、寵物及其他動物。……五、寵物：指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物。……七、飼主：指動物之所有人或實際管領動物之人……。」第 20 條第 1 項規定：「寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由七歲以上之人伴同。」第 31 條第 1 項第 9 款規定：「有下列情事之一者，處新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰，並得限期令其改善；經限期令其改善，屆期未改善者，得按次處罰之：……九、飼主違反第二十條第一項規定，使寵物無七歲以上人伴同，出入於公共場所

或公眾得出入之場所。」第 33 條之 1 第 3 項規定：「有第一項各款情形之一，或依第二十五條至第三十一條經判決有罪、緩起訴或處罰緩者，直轄市、縣（市）主管機關應令其接受部分課程於動物收容處所參與實作之動物保護講習；其方式、內容、時數、費用收取及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。」第 34 條規定：「本法所定之罰緩，由直轄市或縣（市）主管機關處罰之。」

動物保護講習辦法第 1 條規定：「本辦法依動物保護法（以下簡稱本法）第三十三條之一第三項規定訂定之。」第 2 條第 1 款規定：「本辦法用詞，定義如下：一、講習：指依本法第三十三條之一第三項規定，接受包括部分課程於動物收容處所參與實作之動物保護課程，即包含講授及動物保護實作。」第 4 條第 1 項規定：「直轄市或縣（市）主管機關應依本法第三十三條之一第三項規定，令學員接受包括講授及動物保護實作合計達三小時以上之講習，並於處分書載明下列事項：一、應完成講習之時數。……」

臺北市動物保護處處處理違反動物保護法事件統一裁罰基準第 1 點規定：「臺北市動物保護處（以下簡稱本處）為執行動物保護法（以下簡稱本法）第三十四條規定，依法為妥適之裁處，建立執法公平性，減少爭議及行政爭訟之行政成本，提升公信力，特訂定本基準。」第 3 點規定：「本處處處理違反本法事件，統一裁罰基準如下列二表：……」

表二（節錄）單位：新臺幣

項次	違規事項	裁罰依據	罰則規定	統一裁罰基準
				違反次數
				第 1 次
8	…… 五、飼主違反第 20 條第 1 項規定，使寵物無 7 歲以上人伴同，出入於公共場所或公眾得出入之場所。 ……	第 31 條第 1 項第 1 款至第 3 款及第 8 款至第 10 款	處 3,000 元以上 1 萬 5,000 元以下罰緩，並得限期令其改善；經限期令其改善，屆期未改善者，得按次處罰之。	罰緩 3,000 元至 9,000 元，並限期令其改善；經限期令其改善，屆期未改善者，得按次處罰之。

」
臺北市府 96 年 7 月 9 日府建三字第 09632294601 號公告：「主旨：公告本府主管動物保護、寵物登記及寵物業管理相關業務委任事項，並自本（96）年 7 月 15 日起生效。……公告事項：一、本府將下列業務委任本府建設局（

自 96 年 9 月 11 日起更名為產業發展局)所屬臺北市動物衛生檢驗所(99 年 1 月 28 日更名為臺北市動物保護處),以該所名義執行之。(一)動物保護法中有關本府權限事項……。」

- 二、本件訴願理由略以：系爭犬隻突然暴走，因而失蹤，找了 1 小時，打電話到原處分機關，得知有好心人送到警局，因時間相差 5 分鐘先被動物之家接走，隔天就前往動物之家領回系爭犬隻，罰金不合理，請撤銷原處分。
- 三、查訴願人飼養之系爭犬隻出入於公共場所而無人伴同，有原處分機關受理動物保護與救援管制通報案件紀錄表、採證照片、系爭犬隻之寵物明細資料等影本附卷可稽，原處分自屬有據。
- 四、至訴願人主張系爭犬隻突然暴走，因而失蹤，找了 1 小時，打電話到原處分機關，得知有好心人送到警局，因時間相差 5 分鐘先被動物之家接走，隔天就前往動物之家領回系爭犬隻，罰金不合理云云。按寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由 7 歲以上之人伴同；飼主違反上開規定，處 3,000 元以上 1 萬 5,000 元以下罰鍰，並得限期令其改善，主管機關應令其接受動物保護講習；為動物保護法第 20 條第 1 項、第 31 條第 1 項第 9 款、第 33 條之 1 第 3 項所明定。查原處分機關依通報查得訴願人所飼養之系爭犬隻無人伴同獨自留於本市大安區自來水事業處，並經送至臥龍街派出所，經原處分機關派員將系爭犬隻救援安置，有原處分機關受理動物保護與救援管制通報案件紀錄表、採證照片、系爭犬隻寵物明細資料等影本可稽。次依卷附 113 年 10 月 27 日寵物領回陳述意見書影本記載所示，訴願人說明系爭犬隻無人伴同獨自在外遊蕩係因外出散步系爭犬隻突然暴衝所致。是訴願人有使飼養之系爭犬隻獨自出入於公共場所而無人伴同之違規事實，洵堪認定。復按動物保護法第 20 條第 1 項規定之立法理由係為避免寵物造成公共安全之危害等，訴願人既飼養系爭犬隻，依上開規定即負有隨同監督管理系爭犬隻出入公共場所或公眾得出入場所之義務，並應注意防免系爭犬隻於公共場所脫離其管領，卻於帶系爭犬隻外出散步任其離開其管領範圍發生於公共場所無人伴同之情事，依上開規定，自應受罰；尚難以尋找系爭犬隻因時間相差 5 分鐘先被動物之家接走及隔天即領回等為由，而冀邀免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關審認訴願人係第 1 次違反動物保護法第 20 條第 1 項規定，並審酌據訴願人所陳係因其帶系爭犬隻散步時未使用牽繩所致，確有因疏於管理造成系爭犬隻出入公共場所而無人伴同，爰依同法第 31 條第 1 項第 9 款、第 33 條之 1 第 3 項及裁罰基準第 3 點表二項次 8 等規定，處訴願人 4,000 元罰鍰，並接受動物保護講習 3 小時課程，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 連 堂 凱

委員 陳 愛 娥
委員 邱 駿 彥
委員 李 瑞 敏
委員 王 士 帆
委員 陳 衍 任
委員 周 宇 修
委員 陳 佩 慶
委員 邱 子 庭

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

本案依分層負責規定授權人員決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市士林區福國路 101 號）