

訴 願 人：○○○

訴願人因申請更正建造執照及使用執照事件，不服臺北市政府工務局（建築管理業務自 95 年 8 月 1 日起移撥本府都市發展局）之不作為，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣訴願人與他人共同申請在本市○○段○○小段○○地號等土地上興建○○大廈，經本府工務局核發（70）建字第 xxxx 號建造執照，並依核准圖說施工完成，嗣於 72 年間申請使用執照，經本府工務局於 72 年 6 月 16 日核發（72）使字第 xxxx 號使用執照。嗣訴願人以本府工務局核發之（72）使字第 xxxx 號使用執照違法，提起訴願、再訴願遞遭決定駁回後，提起行政訴訟，案經行政法院審認本府工務局核發使用執照並無違誤，提起行政訴訟為無理由，並以 73 年 6 月 22 日 73 年度判字第 739 號判決駁回訴願人之訴確定，復經行政法院 74 年 9 月 18 日 74 年度判字第 1329 號判決、74 年 11 月 21 日 74 年度判字第 1708 號判決「再審之訴駁回」在案。
- 二、另訴願人與本府共有之本市中正區○○段○○小段○○地號土地，位於本市○○路與○○○路口東南轉角處之人行道通行地帶，依前本府工務局養護工程處（自 95 年 8 月 1 日起更名為臺北市政府工務局水利工程處）地籍地價地籍圖資料電傳資訊服務系統資料及 69 年、82 年航測圖影本等，系爭土地應屬既成道路，本府亦為所有權人之一（持分二分之一）。90 年間，前本府工務局養護工程處辦理「○○路人行道改善工程」原欲將系爭土地一併更新為該工程人行道鋪面，惟訴願人以系爭土地為私有，並非人行道用地等為由，於 91 年 5 月 14 日、17 日，分別向本府工務局及該局養護工程處暨市長室提出陳情，請求恢復原狀，經前本府工務局養護工程處各以 91 年 5 月 29 日、91 年 6 月 3 日北市工養工字第 09162301100 號、第 09162493800 號函復。訴願人不服上開前本府工務局養護工程處 91 年 6 月 3 日北市工養工字第 09162493800 號函，向本府提起訴願，並經本府以 91 年 9 月 11 日府訴字第 0912055290

0 號訴願決定：「訴願不受理。」訴願人仍不服，遂向臺北高等行政法院提起行政訴訟，嗣經該院以 92 年 2 月 25 日 91 年度訴字第 4403 號裁定駁回。又訴願人於提起上開行政訴訟後，復以前本府工務局養護工程處 91 年 12 月 25 日北市工養工字第 09166278600 號函檢具之行政訴訟答辯書，及本市○○○路○○段○○號、○○號大樓基地占用訴願人所有系爭人行道通行地帶，本府工務局核發 70 建字第 xxxx 號建造執照、72 使字第 xxxx 號使用執照等違背法律規定等事由，於 91 年 12 月 31 日向前本府工務局建築管理處（自 95 年 8 月 1 日起改隸本府都市發展局）提出陳情，請求依法處理。嗣前本府工務局建築管理處以 92 年 3 月 6 日北市工建施字第 09260048200 號函請前本府工務局養護工程處提供相關資料，並副知訴願人。訴願人不服，以前本府工務局建築管理處對其「依法申請之案件」，於法定期間內應作為而不作為，向本府提起訴願，經本府以 92 年 6 月 5 日府訴字第 09203575100 號訴願決定：「訴願不受理。」前本府工務局建築管理處就訴願人上開陳情事項，另以 92 年 4 月 16 日北市工建施字第 09262595500 號函復訴願人，其就相同陳情案件曾提出行政訴訟，業經行政法院 74 年 11 月 21 日 74 年度判字第 1708 號判決：「再審之訴駁回」。訴願人仍不服，向本府提起訴願，並經本府以 92 年 6 月 19 日府訴字第 09203579400 號訴願決定不受理。訴願人猶不服，乃向臺北高等行政法院提起行政訴訟，經該院以 92 年 11 月 24 日 92 年度訴字第 3386 號裁定駁回訴願人之訴（訴願人嗣以 94 年 12 月 21 日再審之訴聲請書以本府工務局核發 70 建字第 xxxx 號建造執照、72 使字第 xxxx 號使用執照有違法事證存在，於法不合為由，向臺北高等行政法院聲請再審，嗣經該院以 95 年 10 月 30 日 94 年度再字第 124 號裁定駁回）確定在案。

三、又訴願人於 92 年 12 月 4 日復以本府工務局核發之 70 建字第 xxxx 號建造執照及 72 使字第 xxxx 號使用執照違背 69 年及 82 年航測圖及臺北市政府工務局養護工程處地籍地價地籍圖資料等為由，向本府工務局請求撤銷上開建造執照及使用執照，案經本府工務局以 93 年 1 月 16 日北市工建字第 09351214600 號函復訴願人略以：「主旨：有關 臺端訴請撤銷本局核發之 70 建字第 xxxx 號建築執照及 72 使（用）字第 xxxx 號使用執照乙案，業經臺北高等行政法院 92 年 11 月 25（24）日 92 年度訴字第 3286（3386）號裁定（諒達）行政訴訟駁回……」訴願人不服循序提起訴願及行政訴訟，並經臺北高等行政法院以 93 年 11 月 30 日 93 年度訴

字第 2256 號裁定：「原告之訴駁回。……」理由記載略以：「……參……三、……原告（即訴願人）前就同一處分，曾提出行政訴訟，請求撤銷，經行政法院於 73 年 6 月 22 日以 73 年度判字第 739 號判決確定，復經行政法院 74 年 9 月 18 日 74 年度判字第 1329 號判決、74 年 11 月 21 日判字第 1708 號判決『再審之訴駁回』在案……」訴願人不服上開裁定，復向最高行政法院提起抗告，案經最高行政法院以 94 年 12 月 8 日 94 年度裁字第 02694 號裁定駁回抗告在案。

- 四、嗣訴願人於 95 年 2 月 17 日復以同一事由向本府工務局提出申請書，請求更正上開建造執照及使用執照。案經本府工務局以 95 年 3 月 8 日北市工建字第 09562467300 號函復訴願人略以：「主旨：有關 臺端申請更正本局 70（按本府工務局誤植為『90』）建字第 xxxx 號建照及 72 使字第 xxx 號使用執照乙案……說明……二、查旨揭申請乙案，係因巷道爭議事件引發之執照核發爭議，有關前述爭議再審之訴，業經本局以 95 年 2 月 7 日北市工建字第 09560367500 號函檢附相關答辯書至臺北高等行政法院審議並副知 臺端在案，俟法院判決結果，倘係屬本局核發有誤，當依相關規定辦理。」嗣訴願人以本府工務局對其申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，於 95 年 10 月 27 日向本府提起訴願，並據本府都市發展局檢卷答辯到府。

#### 理 由

- 一、按訴願法第 2 條規定：「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。前項期間，法令未規定者，自機關受理申請之日起為 2 個月。」第 82 條規定：「對於依第 2 條第 1 項提起之訴願，受理訴願機關認為有理由者，應指定相當期間，命應作為之機關速為一定之處分。受理訴願機關未為前項決定前，應作為之機關已為行政處分者，受理訴願機關應認訴願為無理由，以決定駁回之。」
- 二、本件訴願理由略以：
- 訴願人於 95 年 2 月 17 日申請更正案，至今已 8 個多月沒有依法處理，依訴願法規定，已逾法定期間，自可提出訴願案。
- 三、卷查訴願人於 95 年 2 月 17 日以本府工務局核發之 70 建字第 xxxx 號建造執照及 72 使字第 xxxx 號使用執照，違背 69 年及 82 年航測圖及臺北政府工務局養護工程處市地籍地價地籍圖資料等為由，請求更正上開建造執照及使用執照。案經本府工務局查認前揭申請案，係因巷道爭議事

件引發之執照核發爭議，且有關爭議並經訴願人向臺北高等行政法院聲請再審之訴，案由該院審議中，須俟法院判決後，再依相關規定辦理，乃以 95 年 3 月 8 日北市工建字第 09562467300 號函通知訴願人。嗣臺北高等行政法院以 95 年 10 月 30 日 94 年度再字第 124 號裁定「再審之聲請駁回。」本府都市發展局亦以 96 年 1 月 11 日北市都授建字第 09663019900 號函復訴願人略以：「主旨：有關臺端申請更正本局 70 建字第 xxxx 號建照及 72 使字第 xxx 號使用執照乙案.....說明.....二、查旨揭因巷道爭議事件引發之執照核發爭議乙案，前經本府工務局以 95 年 2 月 7 日北市工建字第 09560367500 號函（諒達）檢附相關答辯書至臺北高等行政法院審議，業經該院 95 年 10 月 30 日 94 年度再字第 124 號裁定主文：『再審之聲請駁回』在案。三、有關臺端訴請撤銷旨述執照乙節，該院 92 年度訴字第 3386 號裁定理由亦以（已）敘明，不再贅述。」

四、惟按訴願法第 2 條第 1 項規定：「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。」是提起本條項課予義務訴願，須以人民依法申請之案件為前提，如非依法申請之案件，即無提起課予義務訴願之餘地。經查本案相同之申請案件前經臺北高等行政法院 92 年 11 月 24 日 92 年度訴字第 3386 號裁定：「原告之訴駁回。.....」其理由記載略以：「.....三、.....經查，原告之上開申請書，核其所陳，非依法申請之案件，揆諸首揭說明，自不得提起行政訴訟法第 5 條第 2 項之課予義務訴訟.....」；則訴願人再以相同之事由復於 95 年 2 月 17 日向本府工務局申請更正前開 70 建字第 xxxx 號建造執照及 72 使字第 xxx 號使用執照，依前揭臺北高行政法院 92 年度訴字第 3386 號裁定意旨，自難認係依法申請之案件。從而，訴願人遽向本府提起課予義務訴願，揆諸前揭規定，難謂有理由。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 3 月 14 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）