

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府教育局

訴願人因申請閱覽卷宗事件，不服原處分機關 95 年 12 月 29 日北市教職字第 09539998700 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 30 日內另為處分。

事 實

緣訴願人原為本市○○高級商工職業學校（以下簡稱○○商工）教師。嗣○○商工以該校 91 學年度招生不足，需資遣教師為由，於 91 年 8 月 21 日召開教師評審委員會，並決議資遣訴願人，案經○○商工函報本府教育局以 91 年 9 月 2 日北市教人字第 091366641 號函同意核予備查在案。訴願人不服前揭本府教育局同意備查函，前於 92 年 5 月 16 日向本府提起訴願，經本府以 93 年 1 月 5 日府訴字第 09304150800 號訴願決定駁回。訴願人不服，復提起行政訴訟，案經臺北高等行政法院以 94 年 4 月 7 日 93 年度訴字第 00743 號判決駁回原告之訴。嗣訴願人為瞭解其遭○○商工資遣時，該校校長○○○之校長任期是否已屆滿，其當時得否執行校長職務，乃於 95 年 12 月 20 日向原處分機關申請閱覽其核准○○商工聘任校長○○○第二任任期之處分函，經原處分機關以 95 年 12 月 29 日北市教職字第 09539998700 號函復訴願人略以：「主旨：臺端申請閱卷○○商工校長○○○第二任任期就任之處分乙案，復請查照。說明：……二、依據行政程序法第 46 條及臺北市政府及所屬各機關學校處理閱卷作業要點第 3 點之規定當事人或利害關係人得申請閱覽，所請歎難同意……」訴願人不服，於 96 年 3 月 12 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、查本件提起訴願日期距原處分書發文日期已逾 30 日，惟原處分機關未查明處分書送達日期，訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按行政程序法第 20 條規定：「本法所稱之當事人如下：一、申請人及申請之相對人。二、行政機關所為行政處分之相對人。三、與行政機

關締結行政契約之相對人。四、行政機關實施行政指導之相對人。五、對行政機關陳情之人。六、其他依本法規定參加行政程序之人。」第 46 條第 1 項規定：「當事人或利害關係人得向行政機關申請閱覽、抄寫、複印或攝影有關資料或卷宗。但以主張或維護其法律上利益有必要者為限。」

檔案法第 2 條規定：「本法用詞，定義如下：一、政府機關：指中央及地方各級機關（以下簡稱各機關）。二、檔案：指各機關依照管理程序，而歸檔管理之文字或非文字資料及其附件。……四、機關檔案：指由各機關自行管理之檔案。」第 17 條規定：「申請閱覽、抄錄或複製檔案，應以書面敘明理由為之，各機關非有法律依據不得拒絕。」第 18 條規定：「檔案有下列情形之一者，各機關得拒絕前條之申請：一、有關國家機密者。二、有關犯罪資料者。三、有關工商秘密者。四、有關學識技能檢定及資格審查之資料者。五、有關人事及薪資資料者。六、依法令或契約有保密之義務者。七、其他為維護公共利益或第三人之正當權益者。」

政府資訊公開法第 2 條規定：「政府資訊之公開，依本法之規定。但其他法律另有規定者，依其規定。」第 3 條規定：「本法所稱政府資訊，指政府機關於職權範圍內作成或取得而存在於文書、圖畫、照片、磁碟、磁帶、光碟片、微縮片、積體電路晶片等媒介物及其他得以讀、看、聽或以技術、輔助方法理解之任何紀錄內之訊息。」第 5 條規定：「政府資訊應依本法主動公開或應人民申請提供之。」第 9 條第 1 項規定：「具有中華民國國籍並在中華民國設籍之國民及其所設立之本國法人、團體，得依本法規定申請政府機關提供政府資訊。持有中華民國護照僑居國外之國民，亦同。」第 18 條規定：「政府資訊屬於下列各款情形之一者，應限制公開或不予提供之：一、經依法核定為國家機密或其他法律、法規命令規定應秘密事項或限制、禁止公開者。二、公開或提供有礙犯罪之偵查、追訴、執行或足以妨害刑事被告受公正之裁判或有危害他人生命、身體、自由、財產者。三、政府機關作成意思決定前，內部單位之擬稿或其他準備作業。但對公益有必要者，得公開或提供之。四、政府機關為實施監督、管理、檢（調）查、取締等業務，而取得或製作監督、管理、檢（調）查、取締對象之相關資料，其公開或提供將對實施目的造成困難或妨害者。五、有關專門知識、技能或資格所為之考試、檢定或鑑定等有關資料

，其公開或提供將影響其公正效率之執行者。六、公開或提供有侵害個人隱私、職業上秘密或著作權人之公開發表權者。但對公益有必要或為保護人民生命、身體、健康有必要或經當事人同意者，不在此限。七、個人、法人或團體營業上秘密或經營事業有關之資訊，其公開或提供有侵害該個人、法人或團體之權利、競爭地位或其他正當利益者。但對公益有必要或為保護人民生命、身體、健康有必要或經當事人同意者，不在此限。八、為保存文化資產必須特別管理，而公開或提供有滅失或減損其價值之虞者。九、公營事業機構經營之有關資料，其公開或提供將妨害其經營上之正當利益者。但對公益有必要者，得公開或提供之。政府資訊含有前項各款限制公開或不予提供之事項者，應僅就其他部分公開或提供之。」

臺北市政府及所屬各機關學校處理閱卷作業要點第 1 點規定：「臺北市政府為執行行政程序法第 46 條之規定，以保障程序當事人及利害關係人之權益，特訂定本要點。」第 2 點規定：「臺北市政府及所屬各機關、學校（以下簡稱各機關）受理當事人或利害關係人申請閱覽、抄錄、影印或攝影與行政程序有關之卷宗資料（以下簡稱閱卷），除其他法令另有規定外，依本要點規定辦理。」第 3 點規定：「閱卷，除當事人外，其他法律上利害關係人亦得申請之。前項所稱法律上利害關係人如下：（一）行政程序之進行或最後決定影響其公、私法上權利或法律上利益，而尚未參加該行政程序者。（二）為其他訴訟、偵查或行政程序中之當事人或參加人，其於該其他程序上之公、私法上權利或法律上利益存在或不存在，與本行政程序有關聯者。（三）其他確能舉證證明有法律上利害關係者。當事人或利害關係人申請閱覽卷宗之期間，不以行政程序進行中為限，於行政程序進行前或終結後，仍得申請閱覽卷宗。」第 4 點規定：「申請閱卷之範圍，以申請人為主張或維護其法律上利益有必要者為限。各機關對申請人依前項規定提出之申請，除有下列情形之一者外，不得拒絕：（一）行政決定作成前，各機關業務承辦人員或單位就行政程序所為之擬稿或簽呈、合議制以外機關之會議紀錄、上級有關之交代或批示或其他單位、機關所為之知會意見或其他行政決定前之準備作業文件。（二）涉及國防、軍事、外交及一般公務機密，依法規規定有保密之必要者。（三）涉及個人隱私、職業秘密、營業秘密，依法規規定有保密之必要者。（四）有侵害第三人權利之虞者。（五）有嚴重妨礙有關社會治

安、公共安全或其他公共利益之職務正常進行之虞者。閱卷之申請，如卷宗資料有前項第 1 款、第 4 款或第 5 款所稱情形之一者，各機關仍得依職權為一部或全部之准許。其有前項第 3 款情形，而其公開或提供，對公益有必要或為保護人民生命、身體、健康有必要或經當事人同意者，得依職權准許閱卷。卷宗資料，如僅其中之一部因第 1 項或第 2 項規定不宜提供申請人閱卷者，於該部分與其他部分可分時，各機關應將可供閱卷部分提供申請人閱卷，不得逕為拒絕閱卷之申請。」第 6 點規定：「申請閱卷，應以書面並檢附相關證據釋明申請閱卷理由為之；利害關係人申請閱卷，並應檢附利害關係證明文件。……」

法務部 91 年 1 月 17 日法律字第 0090046666 號函釋：「……說明……

..五、按行政程序法第 46 條係規範行政機關為行政行為之程序進行中，當事人或利害關係人得申請閱覽卷宗之程序規定。其得申請之期間，係指行政程序進行中及行政程序終結後法定救濟（包括依該法第 128 條規定申請行政程序重新進行者）期間經過前而言……前者申請權人，依該法第 46 條規定，限於當事人或利害關係人；而其所謂『當事人』，係指該法第 20 條規定所列之人；而『利害關係人』，應係指因行政程序進行之結果，其權利或法律上利益將受影響而未參與為當事人之第三人而言。……」

三、本件訴願理由略以：

- （一）○○商工校長○○○至 90 學年下學期結束，應已屆滿 4 年任期，惟其卻於 91 年 8 月 21 日召開教師評審委員會決議資遣訴願人，又於 91 年 8 月 23 日以校長名義行文函報原處分機關核准資遣訴願人，原處分機關於受理前開資遣案時，並未查明○○商工校長是否具執行職務之權限。訴願人有權知悉○○商工校長○○○於 91 年 8 月間是否具適格處理訴願人之資遣案。
- （二）私立學校校長就任之核准係屬一般處分，為避免校長 1 人即可為所欲為，若就任之處分未經公告之法定程序即自始不生效力。原處分機關未審究訴願人理由逕指訴願人非申請閱覽之當事人或利害關係人，即不無疑義。

四、按行政程序法第 46 條規定係規範行政機關為行政行為之行政程序中，當事人或利害關係人得申請閱覽卷宗資料之程序規定。其得申請之期間，係指行政程序進行中及行政程序終結後法定救濟期間經過前而言

。而其所謂「當事人」，係指該法第 20 條規定所列之人；「利害關係人」，應係指因行政程序進行之結果，其權利或法律上利益將受影響而未參與為當事人之第三人而言。易言之，行政程序法第 46 條規範之卷宗閱覽權，限於行政程序之當事人或利害關係人方得申請，且原則上係以行政程序尚在進行中為必要。依卷附資料所示，本件訴願人於 95 年 12 月 20 日向原處分機關申請閱覽其核准○○商工聘任校長○○○第二任任期之處分函時，因○○商工就該校校長○○○之聘任任期報請原處分機關核准乙案之行政程序，業經原處分機關以 93 年 9 月 7 日北市教職字第 09336807000 號函復○○商工而終結在案，是訴願人於為本案之申請時，原處分機關並無相關行政程序進行中，訴願人自非行政程序法第 46 條所稱之當事人或利害關係人，無該條所定之卷宗閱覽權，是原處分機關審認訴願人非行政程序法第 46 條規定所稱之當事人或利害關係人，援引該條規定否准訴願人所請，尚非無據。惟訴願人雖無行政程序法第 46 條所定之卷宗閱覽權，基於系爭原處分機關核准函，係原處分機關依照管理程序歸檔管理之文字資料，為原處分機關之檔案；亦為原處分機關於職權範圍內作成或取得而存在於文書之訊息，是本件原處分機關自應再依檔案法或政府資訊公開法等其他相關法令規定審查應否提供系爭資料予訴願人。原處分機關未審及此，逕予否准訴願人所請，尚嫌速斷。從而，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 30 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 5 月 31 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）