

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市商業管理處

訴願人因違反商業登記法事件，不服原處分機關 96 年 1 月 3 日北市商三字第 09537547401 號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

事 實

緣訴願人經本府核准於本市文山區○○街○○巷○○號○○樓之○○開設「○○食品行」，領有本府核發之 xxxxxxxx 號營利事業登記證，核准登記之營業項目為「〔現場限作辦公室使用，不得專為貯藏、展示或作為製造、加工、批發、零售場所使用，且現場不得貯存機具〕一、F102010 冷凍食品批發業二、F102030 菸酒批發業三、F102040 飲料批發業四、F106020 日常用品批發業五、F203010 食品、飲料零售業六、F203020 菸酒零售業七、F206020 日常用品零售業」。前因違規經營登記範圍外之餐館業、飲酒店業、飲料店業，經原處分機關以 95 年 7 月 4 日北市商三字第 09533697900 號函、95 年 9 月 26 日北市商三字第 09535257600 號函及 95 年 11 月 13 日北市商三字第 09535879400 號函處罰鍰，並命令停止經營登記範圍外業務在案。嗣原處分機關復於 95 年 12 月 14 日至上開營業場所進行商業稽查，仍查獲訴願人經營登記範圍外之飲料店業，乃以 95 年 12 月 26 日北市商三字第 09536050800 號函命令訴願人立即停止經營登記範圍外之業務，同函並副知臺北市建築管理處依職權處理，嗣經該處以 95 年 12 月 29 日北市都建使字第 09575827500 號函復原處分機關略以：「主旨：有關本市文山區○○街○○巷○○號○○樓之○○『○○食品行』經營登記範圍外之飲料店業是否違反建築相關法令乙案。……說明：……二、……貴處通報該址經營飲料店業，依貴處檢送之 95 年 12 月 14 日商業稽查紀錄表內容研判，其經營業務型態應屬建築法規使用類組之 G3 類組，尚符合『臺北市一定規模以下建築物免辦理變更使用執照管理辦法』規定得免辦理變更使用執照。……」原處分機關乃審認訴願人經營登記範圍外之飲料店業，違反商業登記法第 8 條第 3 項規定，爰依同法第 33 條規定，以 96 年 1 月 3 日北市商三字第 09537547401 號函處訴願人新臺幣（以下同）2 萬元罰鍰，並

命令應即停止經營登記範圍外之業務。訴願人不服，於 96 年 1 月 10 日經由原處分機關向本府提起訴願， 2 月 15 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按商業登記法第 6 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為經濟部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。……」第 8 條第 3 項規定：「商業不得經營其登記範圍以外之業務。」第 14 條規定：「登記事項有變更時，除繼承之登記應於繼承開始後 6 個月內為之之外，應於 15 日內申請為變更登記。……」第 33 條規定：「違反第 8 條第 3 項規定者，其商業負責人處新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰，並由主管機關命令停止其經營登記範圍外之業務。經主管機關依前項規定處分後，仍不停止經營登記範圍外之業務者，得按月連續處罰。」

經濟部公司行號營業項目代碼表（節錄）：「……營業項目代碼：F501030 ……營業項目：飲料店業……定義內容：從事非酒精飲料服務之行業。如茶、咖啡、冷飲、水果等點叫後供應顧客飲用之行業。包括茶藝館、咖啡店、冰果店、冷飲店等。……」

95 年 2 月 16 日修正發布之臺北市政府執行商業登記法第 32 條及第 33 條統一處理及裁罰基準（節錄）

行 業	一般行業
違 反 事 件	商業不得經營其登記範圍以外之業務。（第 8 條第 3 項）
依 據	第 33 條
法定罰鍰額度	其商業負責人處新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰，並由主管機關命令其停止經營登記範圍外之業務。經主管機關依規定處分後，仍不停止經營登記範圍外之業務者，得按月連續處罰。
裁罰對象	負責人

統一處理及裁罰基準（新臺幣：元）	第 1 次處負責人 1 萬元罰鍰並命令應即停止經營登記範圍外之業務。 2. 第 2 次處負責人 1 萬 5 千元罰鍰並命令應即停止經營登記範圍外之業務。 3. 第 3 次（含以上）處負責人 2 萬元罰鍰並命令應即停止經營登記範圍外之業務。

臺北市政府 92 年 11 月 28 日府建商字第 09222182000 號公告：「主旨：公告商業登記法、商品標示法中有關本府權限事項委任臺北市商業管理處執行，並自 92 年 12 月 1 日生效。……」

二、本件訴願及補充理由略以：

- （一）訴願人所設立之「○○食品行」，已於 95 年 11 月 28 日過戶予○○○名下及經營，訴願人已退出經營，原處分機關於 95 年 12 月 14 日查獲違反商業登記法第 8 條第 3 項規定，而依同法第 33 條規定處 2 萬元罰鍰，應由○○○負責，並非由訴願人負責。
- （二）依財政部臺北市國稅局文山稽徵所（以下簡稱文山稽徵所）95 年 12 月 28 日財北國稅文山營業字第 0950012746 號函復原處分機關之復函可知文山區○○街○○巷○○號○○樓之○○經營商號確為「○○小吃店」（統一編號：xxxxxxxx，負責人：○○○）。另由文山稽徵所 95 年 12 月 1 日財北國稅文山營業字第 0953003762 號函，亦可知「○○小吃店」於 95 年 11 月 28 日核准設立。

三、卷查本件訴願人於本市文山區○○街○○巷○○號○○樓之○○開設「○○食品行」，核准登記之營業項目為冷凍食品批發業、菸酒批發業、飲料批發業、日常用品批發業、食品飲料零售業、菸酒零售業、日常用品零售業。案經原處分機關於 95 年 12 月 14 日 20 時 50 分商業稽查時，查認訴願人經營登記範圍外之飲料店業，此有原處分機關 95 年 12 月 14 日商業稽查紀錄表及採證照片等影本可稽。是原處分機關據以處分，尚非無據。

四、惟依文山稽徵所 95 年 12 月 28 日財北國稅文山營業字第 0950012746 號函所載：「……本轄文山區○○街○○巷○○號○○樓之○○『○○食品行』（統一編號：xxxxxxxx、負責人：○○○），已於 95 年 10 月

2 日擅自歇業他遷不明.....」，是訴願人既於 95 年 10 月 2 日擅自歇業他遷不明，則本案原處分機關於 95 年 12 月 14 日進行商業稽查時，其稽查對象是否仍為訴願人商號？即非無疑。又查該址尚有「○○小吃店」（統一編號 xxxxxxxx，負責人：○○○）於該址營業，此有上開文山稽徵所 95 年 12 月 28 日財北國稅文山營業字第 0950012746 號函及財政部營業登記資料公示查詢等資料影本附卷可稽；然本案原處分機關並未向「○○小吃店」負責人○○○查證，即逕予認定訴願人為本案違規行為人遽予處分，尚嫌率斷。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公出）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 6 月 14 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行