

訴 願 人：朱○○

訴願人因門牌編釘事件，不服臺北市信義區戶政事務所 96 年 7 月 20 日北市信戶字第 09630910700 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……八、對於非行政處分……提起訴願者。」
行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」
- 二、緣訴願人設籍本市信義區崇德街○○巷○○號，於 94 年 11 月 14 日以門牌遺失為由，向本市信義區戶政事務所申請補發崇德街○○巷○○號門牌 1 面，因訴願人設籍該址，且未被列報為空戶，查同址並無他人設籍，應屬現住人口，本市信義區戶政事務所乃依臺北市道路名牌暨門牌編釘辦法第 8 條第 1 項規定補發訴願人崇德街○○巷○○號門牌。嗣本市信義區戶政事務所於製妥系爭門牌後，依本府民政局 93 年 11 月 15 日北市民四字第 09633311900 號函修正「臺北市編（製）釘門牌作業程序」規定，於 95 年 1 月 11 日派員至現場裝釘，發現崇德街○○巷○○號建物已拆除，故將門牌攜回暫存該所。
- 三、案外人劉○○於 95 年 1 月 18 日持憑本市信義區崇德街○○巷○○號建物起造人陳○○之委託書及臺北市政府工務局 94 拆字第 0165 號拆除執照，向本市信義區戶政事務所申請註銷系爭門牌，該所依本府民政局 91 年 1 月 7 日北市民四字第 09023034900 函統一訂定門牌

註銷申請書格式及 92 年 12 月 9 日北市民四字第 09233258200 號函檢附之「研商本市違章建築門牌編釘原則會議」紀錄：「……已編釘門牌之違章建築，如現況已不符編釘原則時，應予註銷門牌。」審認系爭建物既已拆除，不論是否為違章建築，均應辦理門牌註銷，乃於 95 年 1 月 18 日註銷系爭門牌。

四、嗣訴願人於 95 年 4 月初至本市信義區戶政事務所欲領回崇德街○○巷○○號門牌，經該所承辦人告知系爭門牌業經辦理註銷，訴願人表示其與系爭房屋共用崇德街○○巷○○號門牌之鐵皮屋並未拆除，復於 95 年 4 月 7 日申請補發門牌，本市信義區戶政事務所乃以 95 年 4 月 13 日北市信戶字第 09 530365300 號函通知訴願人不得以共用門牌為由，要求補發已拆除之崇德街○○巷○○號房屋門牌。嗣訴願人就該事件多次向本市信義區戶政事務所、本府民政局及市長陳情，迭經本市信義區戶政事務所以 96 年 5 月 31 日北市信戶字第 09630699700 號函復略以：「主旨：有關本轄崇德街○○巷○○號門牌編釘疑義 1 案，復如說明…… 說明…… 二、依據臺北市大安區戶政事務所門牌編釘申請書顯示，旨揭門牌編釘於民國 52 年 3 月 5 日（原編號碼為和平東路○○段○○巷○○弄○○號，67 年 10 月 1 日改編為崇德街○○巷○○號。）而臺端另於 60 年建造之建物迄未向戶政機關申請編釘門牌。三、查本市道路名牌暨門牌編釘辦法第 9 條規定：『未編釘門牌或私設門牌之房屋，應申請編釘門牌……』，臺端若確居住於該建物，仍請依本所民國 95 年 5 月 25 日北市信戶字第 095305364 00 號函說明四附件之規定申請編釘門牌。」及 96 年 6 月 27 日北市信戶字第 09630804200 號函復略以：「主旨：有關臺端陳情本區崇德街○○巷○○號門牌疑義 1 案，如說明…… 說明…… 二、按建物何時存在與門牌編釘並無必然關係，臺端於陳情書所述『本人房屋在民國 60 年已有磚造平房……』『市府建管處多函給戶所原崇德街○○巷○○號屬 83 年 12 月 31 日以前已存在之既存違建在巷……』等語，惟經查門牌檔存資料，該崇德街○○巷○○號門牌係由他人於民國 52 年 3 月 5 日申請編釘，原編號碼為和平東路○○段○○巷○○弄○○號，於民國 67 年 10 月 1 日改編為崇德街○○巷○○號，而臺端自稱『民國 60 年間在圍牆內建築造之平房』（註：引號內文字摘錄自臺端 94 年 9 月 29 日申請書。）並未向戶政機關申請編釘門牌。三、檢附本府民政局 92 年 5 月 21 日北

市民四字第 09 231233500 號函及 92 年 12 月 9 日北市民四字第 09 233258200 號內容供參，若臺端欲申請編釘門牌，可依上開函釋之規定辦理。」

- 五、訴願人於 96 年 7 月 13 日再次向本府民政局陳情，經該局移請本市信義區戶政事務所查處逕復，該所乃以 96 年 7 月 20 日北市信戶字第 09630910700 號函復訴願人略以：「主旨：有關 臺端陳情本轄崇德街○○巷○○號門牌（原編號碼和平東路○○段○○巷○○弄○○號）編釘日期疑義案，復如說明二…… 說明…… 二、旨揭門牌編釘日期及改編情形本所業於 96 年 5 月 30（31）日以北市信戶字第 09630699700 號函及 96 年 6 月 27 日以北市信戶字第 09630804200 號函復臺端在案。」訴願人不服上開 96 年 7 月 20 日北市信戶字第 09630910700 號函，於 96 年 8 月 20 日向本府提起訴願，同年 8 月 28 日、8 月 29 日、8 月 30 日、9 月 4 日、9 月 21 日、9 月 27 日補充訴願資料，97 年 1 月 2 日、8 日補充訴願理由，並據本市信義區戶政事務所檢卷答辯到府。
- 六、經查前開 96 年 7 月 20 日北市信戶字第 09630910700 號函，僅係本市信義區戶政事務所對於訴願人之陳情事項說明其處理情形，尚不因該項敘述及說明而生法律效果，自非對訴願人所為之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。
- 七、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 1 月 17 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）