

訴 願 人：○○股份有限公司

代 表 人：鄭○○

原 處 分 機 關：臺北市政府都市發展局

訴願人因違反臺北市廣告物暫行管理規則事件，不服原處分機關 96 年 11 月 6 日北市都建字第 09635463800 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、卷查本件係原處分機關查認訴願人與案外人○○股份有限公司、○○股份有限公司於本市中正區忠孝西路○○段○○號○○至○○樓外牆面未經申請擅自設置張貼廣告（市招：神乎其技絕倫實力），違反臺北市廣告物暫行管理規則第 6 條規定，乃依同規則第 54 條規定，以 96 年 11 月 6 日北市都建字第 09635463800 號函通知訴願人於文到 3 日內依規定自行拆除。訴願人不服，於 96 年 11 月 21 日向本府提起訴願，97 年 2 月 1 日補正訴願程序。
- 三、嗣原處分機關重新審查後，以 97 年 3 月 3 日北市都授建字第 0973076840 0 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：撤銷本局 96 年 11 月 6 日北市都建字第 09635463800 號函予貴公司之處分。……說明：……二、旨揭處分函系爭內容為『神乎其技絕倫實力』之違規張貼廣告設置，經再次現場查明，確實設置位置是於本市忠孝西路○○段○○號○○至○○樓外牆面（已拆除完畢），與 貴公司所有本市忠孝西路○○段○○號○○樓建築物外牆面無涉。……」準此，原

處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 97 年 4 月 10 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）