

臺北市政府 98.10.14. 府訴字第 09870124100 號訴願決定書

訴 願 人 陳○○

原 處 分 機 關 臺北市政府警察局

訴願人因計程車駕駛人執業登記事件，不服原處分機關民國 98 年 7 月 8 日北市警交處計字第 98

07080001 號處分書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同）97 年 11 月 25 日向原處分機關申請營業小客車駕駛人執業登記，原處分機關審認訴願人曾犯麻醉藥品管理條例之罪，經臺灣士林地方法院以 86 年度易字第 617 號刑事判決判處有期徒刑 7 月，並於 86 年 8 月 20 日確定在案。原處分機關乃依道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，以 97 年 12 月 8 日北市警交字第 09735177600 號函檢送 97 年 12 月 5 日北

市警交處計字第 9712050033 號處分書否准訴願人之申請。訴願人不服，於 98 年 2 月 10 日第 1 次

向本府提起訴願，經本府以 98 年 5 月 1 日府訴字第 09870048700 號訴願決定：「原處分撤銷，

由原處分機關於決定書送達之次日起 90 日內另為處分。」原處分機關爰依本府訴願決定撤銷意旨重新審查，以 98 年 7 月 15 日北市警交字第 09831646200 號函檢送 98 年 7 月 8 日北市警交處

計字第 9807080001 號處分書否准所請。該處分書於 98 年 7 月 17 日送達，訴願人仍表不服，於

98 年 8 月 3 日第 2 次向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項、第 7 項規定：「曾犯故意殺人、搶劫、搶奪、強盜、恐嚇取財、擄人勒贖或刑法第一百八十四條、第一百八十五條、第二百二十一條至第二百二十九條、兒童及少年性交易防制條例第二十四條至第二十七條、槍砲彈藥刀械管制條例、懲治走私條例或毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定者，或曾依檢肅流氓條例裁定應為交付感訓確定者，不准辦理計程車駕駛人執業登記。」「計程車駕駛人執業資格、執業登記、測驗、執業前、在職講習與講習費用收取、登記證核發及管理

事項之辦法，由內政部會同交通部定之。」

計程車駕駛人執業登記管理辦法第 1 條規定：「本辦法依道路交通管理處罰條例（以下簡稱本條例）第三十七條第七項規定訂定之。」第 3 條規定：「汽車駕駛人須領有職業駕駛執照，且無本條例第三十六

條第四項或第三十七條第一項情事者，始得申請辦理執業登記。」

法務部 90 年 9 月 25 日（90）法檢決字第 034688 號函釋：「主旨：貴署所詢有關『道路

交

通管理處罰條例第 37 條第 1 項』適用法律疑義 1 案.....說明：.....二、按肅清煙毒條例於 87 年 5 月 20 日修正為『毒品危害防制條例』，而原『麻醉藥品管理條例』有關施用麻醉藥品之處罰亦納入『毒品危害防制條例』規範，故道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱曾犯『毒品危害防制條例』之罪應涵蓋原肅清煙毒條例及『麻醉藥品管理條例』之罪。」

交通部 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號函釋：「主旨：所詢有關民眾○○○先生

於

80 年間違反麻醉藥品管理條例，至其辦理執業登記證時，衍生是否適用道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定之疑義乙案.....說明.....三、為配合麻醉藥品管理條例之罪納入毒品危害防制條例之法制變革，道路交通管理處罰條例第 37 條規定雖配合修正其引用之法規名稱，惟就小客車駕駛人執業登記之消極資格限制，仍維持包括曾犯該罪經判決罪刑確定者，可見其限制執業登記之立法意旨並無改變。本案民眾於 80 年間所違反麻醉藥品管理條例之罪，於毒品危害防制條例仍納入維持刑罰規定，自不因法規名稱變更而受影響，仍因與道路交通管理處罰條（例）第 37 條規定之消極資格不符，不得辦理計程車駕駛人執業登記。」

內政部警政署 96 年 12 月 12 日警署交字第 0960158257 號函釋：「主旨：有關貴局函為民

眾

○○等 2 人因曾犯『麻醉藥品管理條例』，其與『道路交通管理處罰條例』第 37 條第 1 項之適用疑義案.....說明.....二、其犯『麻醉藥品管理條例』係因涉及『安非他命』所致，爰依交通部 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號函釋，仍予適用『道路交通

管

理處罰條例』第 37 條第 1 項『不得辦理計程車駕駛人執業登記』之規定。」

二、本件訴願理由略以：臺北高等行政法院 97 年度訴字第 2299 號判決認法務部及交通部函釋意旨認為道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定。」其理由在論理上有欠缺，其結論亦不合憲。且臺北市政府 98 年 5 月 1 日府

訴字第 09870048700 號訴願決定書亦已撤銷原處分機關 97 年 12 月 5 日北市警交處計字第 12050033 號處分書。原處分機關仍執相同之理由否准訴願人計程車駕駛人執業登記之申請，請撤銷原處分。

三、本件本府前以 98 年 5 月 1 日府訴字第 09870048700 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分

機關於決定書送達之次日起 90 日內另為處分。」其理由略以：「.....五、惟查安非他命前曾經行政院衛生署以 79 年 10 月 9 日衛署藥字第 904142 號公告列入麻醉藥品管理條例

第 2 條第 4 款所定之『化學合成麻醉藥品』管理，不得非法持有及吸用；而 84 年 1 月 13 日修正之麻醉藥品管理條例（嗣於 88 年 6 月 2 日修正名稱為管制藥品管理條例）第 13 條之

1 第 2 項第 4 款所定之非法施打、吸用麻醉藥品罪，依該規定應處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬元以下罰金。本件訴願人係因犯麻醉藥品管理條例第 13 條之 1 第 2 項第 4 款之罪

，經判處有期徒刑確定，已臻明確，惟此是否等同道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定『曾犯毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定。』仍有商榷餘地.....宜由原處分機關再報請中央主管機關就道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定之適用疑義核釋.....。」嗣原處分機關為釐清道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪」是否包括「曾犯麻醉藥品管理條例之罪」適用疑義，以 98 年 5 月 27 日北市警交字第 09831646210 號函請內政部警政署釋示，經該署以 98 年 6 月 22 日警署交字第 0980107125 號函復略以：「.....說明：.....二、本署業以 98 年 6 月 6 日警署交字第

0980103420 號函轉交通部 98 年 6 月 4 日交路字第 0980035200 號函，仍請參考.....。」

而
交通部 98 年 6 月 4 日交路字第 0980035200 號函略以：「主旨：有關.....道路交通（管
理

）處罰條例第 37 條第 1 項所稱『曾犯毒品危害防制條例之罪』是否包括『曾犯麻醉藥品管理條例之罪』乙案，查本部前以 94 年 7 月 19 日交路字第 0940007874 號函釋在案，仍請

參考.....。」原處分機關乃據以依道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，否准訴願人計程車駕駛人執業登記之申請，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關應依臺北高等行政法院 97 年度訴字第 2299 號判決及本府 98 年 5

月 1 日府訴字第 09870048700 號訴願決定書撤銷原處分乙節，查該判決僅對個案有拘束力，尚無拘束本件訴願決定之效力。另原處分機關業依本府 98 年 5 月 1 日府訴字第 09870048700 號訴願決定意旨函請內政部警政署釋示，經該署以前經交通部 98 年 6 月 4 日交路字第

0980035200 號函復如上，重申道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪」應涵蓋「曾犯麻醉藥品管理條例之罪」意旨。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關所為否准訴願人計程車駕駛人執業登記之處分，揆諸首揭規定及函釋意旨，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫（公出）

副主任委員 王 曼 萍（代理）

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 陳 媛 英

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 林 勤 綱

委員 賴 芳 玉

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

中 華 民 國 98 年 10 月 14 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）