

意見，原處分機關再以 98 年 8 月 24 日動衛保字第 09870982100 號書函通知訴願人於 98 年

9 月 7 日前以書面陳述意見，訴願人以 98 年 9 月 7 日陳述書表示，98 年 9 月即可假釋出獄領

回，原處分機關乃以 98 年 9 月 16 日動衛保字第 09871040400 號書函通知訴願人於 98 年 9 月

30 日前領回犬隻。因訴願人逾期仍未領回犬隻，原處分機關遂審認訴願人違反動物保護法第 5 條第 3 項規定，而依同法第 30 條第 1 項第 2 款及第 32 條第 1 項第 2 款規定，以 98 年 10 月

13 日動衛保字第 09871134 500 號函處訴願人新臺幣 1 萬 5,000 元罰鍰，並逕行沒入上開犬

隻。該函於 98 年 10 月 16 日送達，訴願人不服，於 98 年 10 月 20 日向本府提起訴願，10 月 26

日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查上開訴願書因未經訴願人簽名或蓋章，經本府訴願審議委員會以 98 年 10 月 22 日北市訴（西）字第 09830915110 號書函通知訴願人，請其依訴願法第 56 條規定，於文到 20 日內於訴願書補正簽名或蓋章。該書函業於 98 年 10 月 26 日送達，有掛號郵件收件回執附卷可稽。嗣雖經訴願人於 98 年 11 月 12 日檢送訴願書，惟該訴願書僅按指印，並未經 2 人簽

名證明，亦未補正訴願人之簽名或蓋章。從而，訴願人經通知補正逾期仍未完成補正，揆諸首揭規定，其訴願自不合法。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 1 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳 業 鑫
副主任委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 陳 媛 英
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 林 勤 綱
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷

委員 范文清

中 華 民 國 98 年 12 月 18 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 陳業鑫 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)