訴 願 人：○○推廣協會

代 表 人：○○○

訴願人因違反臺北市內湖輕工業區輔導管理辦法事件，不服臺北市政府建設局95年 4月14日北市建一字第 09531105000號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文
訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第1條第1項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第77條第 8款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」行政執行法第4 條規定：「行政執行，由原處分機關或該管行政機關為之。但公法上金錢給付義務逾期不履行者，移送法務部行政執行署所屬行政執行處執行之。法務部行政執行署及其所屬行政執行處之組織，另以法律定之。」第 9條規定：「義務人或利害關係人對執行命令、執行方法、應遵守之程序或其他侵害利益之情事，得於執行程序終結前，向執行機關聲明異議。前項聲明異議，執行機關認其有理由者，應即停止執行，並撤銷或更正已為之執行行為；認其無理由者，應於10日內加具意見，送直接上級主管機關於30日內決定之。行政執行，除法律另有規定外，不因聲明異議而停止執行。但執行機關因必要情形，得依職權或申請停止之。」第30條規定：「依法令或本於法令之行政處分，負有行為義務而不為，其行為不能由他人代為履行者，依其情節輕重處新臺幣 5千元以上30萬元以下怠金。依法令或本於法令之行政處分，負有不行為義務而為之者，亦同。」第31條規定：「經依前條規定處以怠金，仍不履行其義務者，執行機關得連續處以怠金。依前項規定，連續處以怠金前，仍應依第27條之規定以書面限期履行。但法律另有特別規定者，不在此限。」
- 二、緣訴願人於本市內湖區○○路○○巷○○號經營高爾夫球練習場，經本府於95年 2月14日前往實施聯合稽查，發現該高爾夫球練習場對外營業提供不特定對象消費使用，違反臺北市內湖輕工業區輔導管理辦法及相關使用限制之規定，經本府建設局於95年 2月16日發函限其於95年 2月24日前改善。嗣經本府再於95年3月7日前往稽查，發現訴願人仍未改善，本府建設局乃以95年 3月30日北市建一字第 09531103300號函，依行政執行法第30條規定，處訴願人新臺幣（以下同）10萬元怠金，並限期於95年 4月 3日前改善。
- 三、惟本府於95年4月6日再次前往實施聯合稽查，發現仍有上揭違法情事，本府建設局再依行政執行法第31條規定，以95年 4月14日北市建一字第 09531105000號函處訴願人20萬元怠金，並限期於95年 4月25日前改善。訴願人不服，於95年 4月21日向本府提起訴願，並據本府建設局檢卷答辯到府。
- 四、經查前開本府建設局95年4月14日北市建一字第09531105000號函，係以訴願人經依行政執行法第30條規定處怠金後仍不履行義務，故依同法第31條規定，處訴願人20萬元怠金。訴願人如對上開執行措施不服，應依行政執行法第 9條規定，向執行機關聲明異議，此於系爭函之說明六亦已載明。從而，訴願人遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。
- 五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77條第8款之規定，決

定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳立夫
委員 陳媛英
市長 馬英九
訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

中 華 民 國 95 年 8 月 25 日

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)