訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市商業管理處

訴願人因違反商業登記法事件，不服原處分機關96年2月1日北市商三字第09630553100號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文
訴願駁回。

事 實

緣訴願人未經核准登記，擅自於本市北投區○○街○○號○○樓以「○○酒店」名義經營餐館業及飲酒店業業務，經原處分機關於96年1月15日21時20分實施商業稽查時查獲，遂以96年1月19日北市商三字第0963019901號函請財政部臺北市國稅局北投稽徵所查復本市北投區○○街○○號○○樓營業稅籍資料，案經該所以96年1月23日財北國稅北投營業字第0960000917號函復原處分機關，訴願人所營「○○酒店」自95年11月起核定免用統一發票，每月銷售額已達營業稅起徵點。原處分機關乃據以審認訴願人違反商業登記法第3條規定，並依同法第32條第1項規定，以96年2月1日北市商三字第09630553100號函處訴願人新臺幣（以下同）1萬元罰鍰，並命令應即停業。訴願人不服，於96年2月15日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按商業登記法第3條規定：「商業及其分支機構，除第4條第1項規定外，非經主管機關登記，不得開業。」第4條規定：「左列各款小規模商業，得免依本法申請登記：一、攤販。二、家庭農、林、漁、牧業者。三、家庭手工業者。四、合於中央主管機關所定之其他小規模營業標準者。」第6條第1項規定：「本法所稱主管機關：在中央為經濟部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第32條規定：「違反第3條規定，未經登記即行開業者，其行為人各處新臺幣1萬元以上3萬元以下罰鍰，並由主管機關命令停業。經主管機關依前項規定處分後仍拒不停業者，得按月連續處罰。」

同法施行細則第3條規定：「本法第4條第1項第4款所稱小規模營業標準，係指每個月銷售額未達營業稅課徵起徵點而言。」

臺北市政府92年11月28日府建商字第09222182000號公告：「主旨：公告商業登記法、商品標示法中有關本府權限事項委任臺北市商業管理處執行，並自92年12月1日生效。……」

95年2月15日修正發布之臺北市政府執行商業登記法第32條及第33條統一處理及裁罰基準（節錄）

行業	一般行業
違反事件	商業及其分支機構，非經主管機關登記，不得開業。（第3條）

依據	第 32 條
法定罰鍰額度	其行為人各處新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰，並由主管機關命令停業。經主管機關依規定處分後仍拒不停業者，得按月連續處罰。
裁罰對象	行為人
統一處理及裁罰基準（新臺幣：元）	第 1 次處行為人 1 萬元罰鍰並命令應即停業。

二、本件訴願理由略以：

訴願人申請設立之「○○酒店」，已於95年11月10日備齊文件向原處分機關申請設立登記，業奉財政部臺北市國稅局北投稽徵所95年11月20日財北國稅北投營業字第0953002691號函准予設立登記，惟臺北市建築管理處核示「須辦理變更使用執照」，訴願人商請屋主辦理，迄今尚未核下，絕非未經登記，即自行開業；再者，承租店屋，為免昂貴房屋租金之負擔，送件申請登記後，籌備營業應屬常情，請撤銷原處分。

三、卷查本件訴願人未經核准登記，於本市北投區○○街○○號○○樓以「○○酒店」名義經營餐館業及飲酒店業業務，經原處分機關於 96年 1月15日21時20分實施商業稽查時查獲，遂以96年 1月19日北市商三字第 09630119901號函請財政部臺北市國稅局北投稽徵所查復本市北投區○○街○○號○○樓營業稅籍資料，案經該所以 96年1月23日財北國稅北投營業字第0960000917號函復原處分機關，訴願人所營「○○酒店」自95年11月起核定免用統一發票，每月銷售額已達營業稅起徵點；是依前揭商業登記法第 3條、第4條及該法施行細則第3條規定，訴願人如欲經營上開業務，應先向主管機關申請營利事業設立登記，並經主管機關核准後，始得開業；惟訴願人未經登記即行開業，該事實並有經現場管理人○○○簽名之原處分機關商業稽查紀錄表及現場採證照片等影本附卷可稽。是訴願人之違規營業事證明確，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張已於95年11月10日備齊文件向原處分機關申請設立登記，業奉財政部臺北市國稅局北投稽徵所95年11月20日財北國稅北投營業字第0953002691號函准予設立登記，惟臺北市建築管理處核示「須辦理變更使用執照」，訴願人商請屋主辦理，迄今尚未核下，絕非未經登記，即自行開業；再者，承租店屋，為免昂貴房屋租金之負擔，送件申請登記後，籌備營業應屬常情等節。查本件訴願人95年11月20日由財政部臺北市國稅局北投稽徵所核准之登記，係屬依加值型及非加值型營業稅法所應辦理之登記，與本案應依商業登記法規定辦理之

營利事業登記核屬基於不同規範目的所設規定，訴願人仍應依商業登記法第 3 條規定辦理登記，始得開業。惟訴願人於95年11月10日申請登記時，因有關建築法事項猶須補正，經原處分機關通知訴願人辦理變更使用執照，則訴願人於辦妥手續重新申請登記完竣前，尚不得開業；然訴願人未取得合法登記前已自行營業，與法即屬有違。又訴願人未取得核准登記前，其申請是否合法，尚須待申請後由原處分機關審核，並非即當然取得核准登記，是並不能認已送件申請登記而先行運作營業為適法。本件依卷附採證照片及原處分機關商業稽查紀錄表等影本所示，訴願人營業招牌已對外啟用，營業所需器具已準備好，是可認定有營業之事實，則訴願人未經取得登記即行開業之違規事證應可認定。從而，原處分機關處訴願人 1 萬元罰鍰，並命令應即停業，揆諸首揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 林明昕
委員 戴東麗
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 96 年 6 月 13 日
市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號）